

Záznam o účinnosti

Správní orgán, který poslední změnu vydal: zastupitelstvo obce Rusava

Pořadové číslo poslední změny: 1

Datum nabytí účinnosti poslední změny 28.07.2023

Pořizovatel: Městský úřad Bystřice pod Hostýnem

Oprávněná úřední osoba pořizovatele: Ing. Iva Kasalová

Podpis:

Úplné znění územního plánu Rusava po vydání Změny č. 1

Městský úřad Bystřice pod Hostýnem, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako orgán územního plánování příslušný na základě ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebního řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zajistil v souladu s ust. § 55c stavebního zákona nabytí účinnosti změny územního plánu.

Územní plán Rusava vydalo zastupitelstvo obce Rusava usnesením č. 7/5 dne 23.11.2015 a nabyl účinnosti dne 15.12.2023. Změna č. 1 ÚP Rusava byla vydána zastupitelstvem obce Rusava usnesením čl. 5a/5/2023 a 5b/5/2023 dne 28.06.2023 a nabyla účinnosti dne 28.07.2023.

Vyhotovení Územního plánu Rajnochovice ve znění změny č. 1 zní:

* * * * *

Zastupitelstvo obce Rusava, jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, ve spojení s částí šestou - § 171 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podle § 54 odst. 2 stavebního zákona, za použití ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona a dále za použití ustanovení § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů **vydává**

Územní plán Rusava

obsahující:

- **textovou část Územního plánu Rusava**, která je zpracovaná v rozsahu daném přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti v platném znění a která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako **příloha č. 1**
- **grafickou část Územního plánu Rusava**, která je zpracovaná v rozsahu daném přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti v platném znění a která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako **příloha č. 2**

Odůvodnění

I. Územní plán Rusava vydalo zastupitelstvo obce Rusava usnesením č. 7/15 dne 23.11.2015 a nabyl účinnosti dne 15.12.2023.

A. Postup při pořízení územního plánu

Rozhodnutí o pořízení územního plánu

Záměr na pořízení nového Územního plánu Rusava vyplynul z požadavku obce Rusava. Toto pořízení schválilo Zastupitelstvo obce na jeho zasedání dne 25.5.2012 pod usn. č. 8/11 v souladu s § 6 odst. 5 písm. a) ve spojení s § 44 písm. a) zákona č. 183/2006., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Jako určený zastupitel, pro spolupráci s pořizovatelem, byl pověřen starosta obce Bohumil Škarpich.

Zadání územního plánu

Návrh zadání zpracoval pořizovatel MěÚ Bystřice pod Hostýnem – zastoupený Ing. Ivou Kasalovou ve spolupráci s určeným zastupitelem. Pořizovatel ve smyslu § 6 odst. 1 písm. c) stavebního zákona projednal návrh zadání v souladu s ustanovením § 47 stavebního zákona.

Zahájení projednávání návrhu zadání Územního plánu Rusava bylo oznámeno způsobem umožňujícím dálkový přístup a veřejnou vyhláškou na úřední desce MěÚ Bystřice pod Hostýnem a obce Rusava, návrh zadání územního plánu byl vystaven po dobu 30 dnů od 28.11.do 28.12.2012. Dotčeným orgánům, sousedním obcím, krajskému úřadu jako nadřízeného orgánu územního plánování, významným investorům a vlastníkům veřejné technické infrastruktury a stavebnímu úřadu bylo jednotlivě rozesláno Oznámení o zahájení projednávání návrhu zadání Územního plánu Rusava.

Na základě výsledků projednání byl návrh zadání upraven a toto upravené zadání územního plánu bylo předloženo ke schválení.

Zastupitelstvo obce Rusava schválilo Zadání Územního plánu Rusava dne 20.5.2013 pod č. usn. 13/11. Zadání územního plánu nebylo nutné posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí.

Návrh územního plánu

Na základě schváleného zadání Územního plánu Rusava zajistil pořizovatel v souladu s § 50 odst. 1 stavebního zákona pořízení návrhu Územního plánu Rusava. Návrh zpracovala firma AKTÉ projekt s.r.o., Kolárova 629, Kroměříž. V průběhu zpracování návrhu proběhly 3 výrobní výbory se zpracovatelem návrhu územního plánu na obecním úřadě. Pořizovatel oznámil místo a dobu konání společného jednání o návrhu opatření obecné povahy Územního plánu Rusava jednotlivě dotčeným orgánům, krajskému úřadu a sousedním obcím, společné jednání se konalo 5.2.2015 v 10.00 hod na MěÚ Bystřice pod Hostýnem. Dotčené orgány byly vyzvány k uplatnění stanovisek do 30 dnů ode dne společného jednání. Ve stejné lhůtě mohly sousední obce uplatnit připomínky. Pořizovatel doručil návrh opatření obecné povahy Územního plánu Rusava veřejnou vyhláškou, která byla vyvěšena na úřední desce MěÚ Bystřice pod Hostýnem a obce Rusava a dále na webových stránkách města a obce. Veřejná vyhláška byla vyvěšena od 8.1.2015 do 24.2.2015, do 30 dnů ode dne doručení mohl každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky. V době od 23.1.2015 do 23.2.2015 byly podány tři připomínky od občanů.

Krajský úřad Zlínského kraje odbor územního plánování a stavebního řádu ve svém stanovisku (č.j. KUZL 18138/2015 ze dne 13.4.2015) nesouhlasí s návrhem ÚP Rusava z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Návrh ÚP Rusava byl následně opraven a pořizovatel požádal o posouzení opraveného návrhu územního plánu Rusava. Krajský úřad Zlínského kraje odbor územního plánování a stavebního řádu ve svém stanovisku (č.j. KUZL 25947 ze dne 5.5.2015) potvrzuje odstranění nedostatků.

Před veřejným projednáním pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona a následně zajistil upravení návrhu v souladu s výsledky projednání.

Části řešení, které byly změněny po společném jednání

V textové části:

- bylo zapracováno zájmové území Ministerstva obrany koridor RR směrů
- v trati „Na Březině“ byla změněna plocha ze Z (plochy zemědělské) na K (plochy krajinné zeleně)
- plocha OV 13 byla zmenšena
- byla správně zakreslena trasa lokálního biokoridoru vedoucího v nejzápadnějším výběžku k.ú. Rusava, tak aby navazoval na lokální biokoridor v současně projednávaném ÚP obce Brusné
- bylo upraveno lokální biocentrum na vrcholu Pardus
- Změna parcely č. 775 z SO.3 na Z*
- v textové části byly upraveny a doplněny regulativy jednotlivých ploch
- v grafické části byly opraveny legendy, obalová zóna a další tiskové chyby
- návrh Územního plánu Rusava byl upraven dle Politiky územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č.1

Veřejné projednání upraveného a posouzeného návrhu ÚP Rusava se uskutečnilo v souladu s § 52 stavebního zákona. Veřejné projednání bylo oznámeno veřejnou vyhláškou, která byla zveřejněna na úřední desce – MěÚ Bystřice pod Hostýnem a obce Rusava dne 22.6.2015 a sejmuta 12.8.2015. Oznámení o konání veřejného jednání bylo zasláno jednotlivě dotčeným orgánům, krajskému úřadu, sousedním obcím dne 22.6.2015. Dokumentace k územnímu plánu byla vystavena po dobu vyvěšení veřejné vyhlášky na MěÚ Bystřice pod Hostýnem a obci Rusava a na jejich webových stránkách. Veřejné projednání o návrhu územního plánu se uskutečnilo 4.8.2015 na obecním úřadě na Rusavě. Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání mohl každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby námítky (dle § 52 odst.2 stavebního zákona). K návrhu Územního plánu Rusava Krajský úřad Zlínského kraje (č.j. KUZL 38319/2015 z 5.8.2015) vydal souhlasné stanovisko.

Po veřejném projednání v souladu s § 53 stavebního zákona pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání a zpracoval s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námítkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu. Návrhy doručil s dopisem dne ze dne 14.9.2015 dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu a vyzval je k uplatnění stanovisek ve lhůtě 30 dnů od obdržení. K návrhu Územního plánu Bystřice pod Hostýnem vydal Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (č.j. KUZL 57721/2015 z 7.10.2015) vydal souhlasné stanovisko. K Návrhu územního plánu Rusava byla zaslána námítka a připomínky.

Části řešení, které byly změněny po veřejném projednání

- úpravu regulativu: stávající plochy- Z* - doplnit v přípustném využití slovo „nekomerční“, K – v přípustném využití doplnit „porosty dřevin“, v navržených plochách – K –v přípustném využití doplnit slovo „nekomerční“, v celém regulativu nahradit - převažující využití za hlavní využití
- do ploch RI v nepřípustném využití dopsat – „nepřípustné je umístování nových staveb pro individuální rekreaci“
- Zaznačit do grafické části –koordinační výkres PP Loučka nad Bukovinou, viz příloha Věstníku nařízení č. 3/2015

B. Výsledek přezkoumání návrhu Územního plánu Rusava

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu Územního plánu Rusava v rozsahu a obsahu dle § 53 odst. 4 stavebního zákona a konstatuje:

- a) Soulad s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Územní plán Rusava není v rozporu s politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č.1, jak je podrobněji popsáno v textové části odůvodnění Územního plánu Rusava.

Územní plán Rusava není v rozporu se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje vydanými Zastupitelstvem Zlínského kraje dne 10.9.2008 pod č.usn. 0761/Z23/08, které nabyly účinnosti 23.10.2008, aktualizované usnesením ze dne 12.9.2012 č.usn. 0749/Z21/12, které nabyly účinnosti dne 5.10.2012. Z uvedených ZÚR vyplývá pro řešené území Rusava

- respektovat krajinný celek Podhostýnsko – krajinný prostor 3.5 Rusava (krajina lesní)
- Rusava patří mezi obce s územím speciálních zájmů – plochy pro ochranu pohledových horizontů nadregionálního významu – Hostýnské vrchy
- priority územního plánování

- b) Soulad s cíli a úkoly územního plánování

Územní plán Rusava není v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, v tomto směru řeší další možný rozvoj obce s ohledem na udržitelný rozvoj území. Rozvojové plochy jsou navrhovány s ohledem na kompaktnost obce, nerozšiřování zástavby do volné krajiny. Návrhem jsou chráněny a rozvíjeny přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, specifikací jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití a jejími regulativy, v rámci daného stupně dokumentace – v úrovni územního plánu.

- c) Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Územní plán není v rozporu s požadavky stavebního zákona, vyhláškou č. 500/2006 Sb., změny č. 458/2012 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a vyhláškou č. 501/2006 Sb., změny č. 431/2012 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

- d) Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledky řešení rozporů

Územní plán byl projednán s dotčenými orgány chránícími zájmy podle zvláštních právních předpisů, uplatněná stanoviska byla do návrhu územního plánu zapracována. Rozpory nebyly řešeny.

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu uplatněných v rámci projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona.

1) Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII, Krapkova 3, 779 00 Olomouc, ze dne 26.1.2015, 1172/ENV/15 26/570/15

Za státní správu geologie: na předmětném území se nenachází výhradní ložiska nerostných surovin, na která by se stahovala územní ochrana vyplývající ze stanoveného CHLÚ. Na uvedeném území nejsou evidována ani ložiska nevyhrazeného nerostu.

Za ochranu ZPF je příslušným orgánem Krajský úřad Zlínského kraje. Pokud je v řešeném úp plocha o výměře nad 10 ha, je povinností Krajského úřadu ZLK projednat věc s MŽP.

Vyhodnocení: nevyžaduje úpravu

2) Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1, ze dne 8.1.2015, MPO 1614/2015

Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a těžby nerostných surovin neuplatňujeme žádné připomínky.

Vyhodnocení: nevyžaduje úpravu

3) Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje, Územní odbor Kroměříž, Nerudova 450, 767 01 Kroměříž, ze dne 27.1.2015, HSZL-275-/KM-2015

K předložené dokumentaci vydává souhlasné koordinované závazné stanovisko.

Vyhodnocení: nevyžaduje úpravu

4) Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, Ceil 13, 601 42 Brno, ze dne 28.1.2015, SBS 00595/2015/oBÚ-01/1

Podle evidence dobývacích prostorů vedené zdejším úřadem dobývací prostor v k.ú. Rusava není evidován s ohledem na tuto skutečnost nemáme připomínky.

Vyhodnocení: nevyžaduje úpravu

5) Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Zlínský kraj, Lazy V. 654, 760 01 Zlín, ze dne 11.2.2015, SVS/2015/014641-Z

Souhlasí a neuplatňuje v této etapě žádné požadavky.

Upozorňují: v katastru obce se nachází chovatelé: Alois Ondroušek, ZD Rusava, Marek Škarpich a Jan Šilhánek. kteří se intenzivně zabývají chovem hospodářských zvířat.

Vyhodnocení: nevyžaduje úpravu

6) Ministerstvo obrany sekce ekonomická a majetková, odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury, Svatoplukova 84, 615 00 Brno – Židenice, ze dne 6.3.2015, 52166/2015-8201-OÚZ-BR

Do správního území obce zasahuje zájmové území Ministerstva obrany:

-Koridoru RR směrů – zájmové území pro nadzemní stavby (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), které je nutno respektovat podle zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR a zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích. V tomto vymezeném území lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu)- viz. mapový podklad, ÚAP – jev 82. V případě kolize může být výstavba omezena. K předloženému návrhu nemají připomínek, za předpokladu úpravy nepřesně zapracovaného zájmového území Ministerstva obrany v návrhu územního plánu v souladu s tímto stanoviskem a to v textové části i grafické části.

Vyhodnocení: návrh úp bude upraven k veřejnému projednání, požadavek bude respektován

7) STÁTNÍ POZEMKOVÝ ÚŘAD, Krajský pozemkový úřad pro Zlínský kraj, Pobočka Kroměříž, Riegrovo náměstí 3228/22, 767 01 Kroměříž, ze dne 7.1.2015, SPU 083743/2015

S návrhem územního plánu Rusava souhlasíme

Vyhodnocení: nevyžaduje úpravu

8) Ředitelství silnic Zlínského kraje, příspěvková organizace, Odd. majetkové správy, Kotojedy 56, 767 23 Kroměříž, ze dne 12.1.2015, ŘSZKKM196/15-228

K vymezeným plochám nemáme připomínek s ohledem na to, že navrženými změnami nebudou přímo dotčeny zájmy ŘSZK. V případě budování technické infrastruktury mimo zastavěné území obce požadujeme respektovat ochranné pásmo silnice. Případně nově navržené liniové vedení tras technické infrastruktury podél stávajících silnic, požadujeme situovat mimo silniční těleso.

Vyhodnocení: nevyžaduje úpravu

9) Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, Oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybaření, ze dne 5.3.2015, KUZL 1672/2015, KUSP 1672/2015ŽPZE-MI

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ZPF podle ustanovení § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon na ochranu ZPF), vydává dle § 5 odst. 2 zákona souhlasné stanovisko k návrhu územního plánu Rusava (SJ)

Odůvodnění: Dokumentace k návrhu územního plánu Rusava (SJ) vyhodnocuje důsledky navrhovaného řešení a zdůvodňuje toto řešení z hlediska zásad ochrany zemědělského půdního fondu. Všechny návrhové plochy jsou na plochách zemědělského půdního fondu vymezeny tak, aby zásahy do organizace zemědělského půdního fondu byly co nejmenší a aby nedošlo k narušení hydrologických a odtokových poměrů v území. Tam, kde dochází k částečnému zásahu do odvodněných pozemků (tzn., že vymezená zastavitelná plocha zabírá část odvodněné půdy), bude zajištěno zachování funkčnosti ponechaných systémů odvodnění. Všechny řešené lokality se nachází dle BPEJ na V. tř. ochrany ZPF, což představují půdy s velmi nízkou produkční schopností. Většinou jde o zemědělské půdy pro zemědělské účely postradatelné. Potřeba nových zastavitelných ploch pro bydlení (vypočteno, kalkulačka URBANKA) je 4,05 ha a dle dokumentace je navrženo pro bydlení 3,783 ha, což je přijatelné a nedochází k nesmyslnému navyšování ploch pro bydlení. Orgán ochrany ZPF krajského úřadu nemá připomínky.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku státní správy lesů podle ustanovení § 48a odst. 2 písmene a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (zákon o lesích), ve znění pozdějších předpisů, vydává souhlasné stanovisko k návrhu územního plánu Rusava – (SJ)

odůvodnění: V předložené dokumentaci je navržena změna z ploch pozemků určených k plnění funkce lesa (PUPFL) o celkové ploše 0,56 ha na plochy pro silniční dopravu (cyklostezka DS 10), bydlení (SO.3 – 11), sport a tělovýchovu (OS 14), přírodní (P 24) a plochy krajinné zeleně (K 31). Jelikož je v územním plánu navržena změna z PUPFL na plochy pro sport a tělovýchovu (rozšíření sjezdovky OS 14), je dle § 48a odst. 2, písm a) zákona o lesích, věcně a místně příslušným orgánem k udělení stanoviska orgán státní správy lesů Krajského úřadu ve Zlíně. V případě plochy DS 10 se jedná o koridor cyklostezky souběžně s příjezdovou silnicí do obce. Navržen je koridor zahrnující jak parcelní číslo 11/1 tak p.č. 10 a 13/1v k.ú. Rusava, což je les. Cyklostezka je navržena tak, že navazuje na lesní cestu na k.ú. Brusné. Dále je počítáno s vedením cyklostezky po okraji lesa. Situováním cyklostezky není znemožněn přístup a obhospodařování návazného lesního porostu na p.č. 11/1. Vzhledem k nesouladu katastrálního stavu a skutečného polohopisu vygenerováním ploch dotčených parcel ze stávající katastrální mapy je prezentován zábor PUPFL. Nicméně není předpoklad, že by ve skutečnosti k tomuto záboru došlo. V případě plochy SO.3 11 se jedná o nesoulad katastrálního stavu a skutečného stavu dle polohopisu a výškopisu. Plocha je vymezena stávající silnicí a dvěma chatami. Na předmětné ploše se nachází z větší části zpevněná plocha provozovny pily. V případě plochy OS 14 se jedná o plochu umožňující rozšíření stávajícího lyžařského areálu. Plocha byla převzata ze stávajícího platného územního plánu. Návrh využívá víceméně z větší části stávající nezalesněné plochy, zábor PUPFLU je pouze v okrajových částech. Tímto způsobem není znemožněn přístup a obhospodařování návazného lesního porostu. Není rovněž předpoklad škodlivého působení abiotických činitelů nebo narušení svahové stability území. V případě ploch P 24 a K 31 se jedná o prvky systému ÚSES, čímž k praktickému záboru PUPFL nedochází. U ploch umístěných do ochranného pásma lesa (č. 8, 10, 11, 13, 14, 15, 17, 18, 20), u ploch smíšených obytných vesnických (SO.3), ploch rekreace hromadné (RH), které se nacházejí v ochranném pásmu lesa, je možné případnou stavbu umístit do vzdálenosti větší než 50 m od okraje lesa. V dalších případech, kdy dojde k umístění stavby do vzdálenosti menší než 50 m od okraje lesa (lze jen se souhlasem dotčeného orgánu státní správy lesů), lze na dotčených plochách splnit podmínku bezpečného umístění stavby, tj. do vzdálenosti jedné výšky

okolního porostu v mýtním věku (bezpečná vzdálenost v případě pádu stromu), vyjma ploch, které svým využitím jsou pádem stromu ohroženy méně, např. DS, OS – sjezdovka atd. Plocha č. 11 (SO.3) uvádí do souladu stav vedený na katastrálním úřadě se skutečností. U ostatních funkčních ploch nemusí jejich využití být omezoáno pásmem 50m od lesa - plochy přírodní (P) a plochy krajinné zeleně (K) - nezakládají svým využitím primárně umístování staveb, které by byly ohrožovány pádem stromů.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ovzduší podle ustanovení § 11 odst. 2 a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, s návrhem opatření ÚP Rusava souhlasí vzhledem k tomu, že navržené plochy pro zástavbu (bydlení, dopravu, rekreaci, občanskou vybavenost atd.) nemohou žádným zásadním způsobem negativně ovlivnit kvalitu ovzduší daného území. Umístování nových vyjmenovaných zdrojů znečišťování ovzduší v zastavitelných plochách vymezených územním plánem Krajský úřad posuzuje vždy individuálně s ohledem na umístění ve vztahu k okolní obytné zástavbě. Proto Krajský úřad nepředpokládá, že by využitím ploch vymezených ÚP mohlo dojít ke zhoršení kvality ovzduší, jelikož v důsledku územním plánem určeného účelového využití ploch zde budou vyjmenované stacionární zdroje znečišťování ovzduší umístovány v minimální míře.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako příslušný správní orgán na úseku dopravy podle ustanovení § 40 odst. 3 písmene f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, vydává souhlasné stanovisko k návrhu ÚP Rusava (SJ). Z hlediska silnic II. a III. třídy procházejí řešeným územím silnice III/43816 a III/43818, která zde končí. Silnice mají spíše místní význam, jsou v území stabilizovány, v návrhu ÚP respektovány. Nejsou navrhovány žádné plochy, které by byly s nimi ve střetu. K návrhu ÚP Rusava nemáme žádné připomínky, s návrhem souhlasíme

Krajský úřad Zlínského kraje na základě výše uvedených stanovisek, vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, uplatňuje k předloženému společnému jednání o návrhu Územního plánu Rusava **souhlasné** koordinované stanovisko.

Vyhodnocení: nevyžaduje úpravu

10) MĚSTSKÝ ÚŘAD BYSTRICE POD HOSTÝNEM, Odbor životního prostředí, Pod Platany 2, 768 61 Bystřice pod Hostýnem, ze den 5.3.2015, MUBPH 4753/2015

Uplatňuje kladné koordinované stanovisko.

Připomínky:

A) V textové části A návrhu – I.f.2 Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), přípustného využití, nepřípustného využití, podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu, Podmínky využití,

Stávající plochy s rozdílným způsobem využití upravit

1. Pro plochy **WT (vodní)** v tabulce z přípustného využití **odstranit text** „technická opatření a stavby pro zlepšení podmínek rekreace a cestovního ruchu“.
Nakonec doplnit řádek **Nepřípustné využití včetně vyloučení staveb zařízení a opatření dle § 18 odst. 5 SZ:** Stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství, lesnictví, těžbu nerostů, technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například hygienická zařízení, ekologická a informační centra včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí (mimo naučných stezek a cyklostezek). Oplocení.

Úprava: přepsat převažující využití na hlavní, smazat větu „technická opatření a stavby pro zlepšení podmínek rekreace a cestovního ruchu, bez § 18 odst. 5

2. U ploch **Z* (sídelní zeleň)**, které se nacházejí především v místě vysoké hodnoty krajinného rázu (viz odůvodnění ÚP) na hranici s nezastavěným územím **odstranit texty** „stavby a zařízení související s převažujícím a přípustným využitím“ a „technická opatření a stavby pro zlepšení podmínek rekreace a cestovního ruchu“. Pro tyto stavby jsou v ÚP vymezeny jiné plochy jako např. RI. Plochy Z* jsou v předloženém územním plánu nově řešeny v místech, které byly dle současného ÚP vesměs mimo současně zastavěné území obce a jejich zařazením do zastavěného území dochází fakticky ke snížení výměry přírodního parku Hostýnské vrchy. Odstraněním uvedené části textu je kompromisem řešícím tuto skutečnost a je i v intencích textu vztahujícím se k těmto plochám v odůvodnění ÚP.

Úprava: přepsat převažující využití na hlavní, smazat větu „technická opatření a stavby pro zlepšení podmínek rekreace a cestovního ruchu

3. Pro **plochy K (krajinná zeleň)** v přípustném využití za „vodní plochy, travní porosty“ **dopsat** „porosty dřevin“. Z přípustného využití **odstranit** texty „stavby související s převažujícím využitím“ a „technická opatření a stavby pro zlepšení podmínek rekreace a cestovního ruchu“. Nakonec doplnit řádek **Nepřípustné využití včetně vyloučení staveb zařízení a opatření dle § 18 odst. 5 SZ**: Stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství, lesnictví, těžbu nerostů, technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například hygienická zařízení, ekologická a informační centra včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí (mimo naučných stezek a cyklostezek). Oplocení.

Úprava: přepsat převažující využití na hlavní, vypustit nepřípustné využití, bez § 15 odst.5

4. V **plochách P (přírodní)** v převažujícím využití za „biocentra“ **dopsat** „ZCHÚ“ (zvláště chráněná území). Nakonec doplnit řádek **Nepřípustné využití včetně vyloučení staveb zařízení a opatření dle § 18 odst. 5 SZ**: Stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství, lesnictví, těžbu nerostů, technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například hygienická zařízení, ekologická a informační centra včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí (mimo naučných stezek a cyklostezek). Oplocení (mimo dočasného pro chov dobytka za podmínky nezneškodnění krajinného rázu a zachování prostupnosti územím).

Úprava: doplnit do převažujícího využití zvláště chráněná území, bez §18 odst.5

5. Z textu Z (plochy zemědělské) v přípustném využití **odstranit text** na konci „technická opatření a stavby pro zlepšení podmínek rekreace a cestovního ruchu“. Nakonec doplnit řádek **Nepřípustné využití včetně vyloučení staveb zařízení a opatření dle § 18 odst. 5 SZ**: Stavby, zařízení a jiná opatření pro lesnictví, těžbu nerostů, technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například hygienická zařízení, ekologická a informační centra včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí (mimo naučných stezek a cyklostezek). Oplocení (mimo dočasného oplocení k ochraně porostů proti zvěři a dočasné oplocení pro chov zvěře a dobytka za podmínky nezneškodnění krajinného rázu a zachování prostupnosti územím).

Úprava: přepsat převažující využití na hlavní, smazat větu „technická opatření a stavby pro zlepšení podmínek rekreace a cestovního ruchu, dopsat k vodohospodářská zařízení - A další technická opatření, bez § 18 odst.5

6. U ploch **L (lesní)**, v přípustném využití **odstranit text** na konci „technická opatření a stavby pro zlepšení podmínek rekreace a cestovního ruchu“. Nakonec doplnit řádek **Nepřípustné využití včetně vyloučení staveb zařízení a opatření dle § 18 odst. 5 SZ**: Stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství, těžbu nerostů, technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například hygienická zařízení, ekologická a informační centra včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí (mimo naučných stezek a cyklostezek). Oplocení (mimo dočasného oplocení k ochraně porostů proti zvěři a dočasné oplocení pro chov zvěře a dobytka za podmínky nezneškodnění krajinného rázu a zachování prostupnosti územím).

Úprava: přepsat převažující využití na hlavní, smazat větu „technická opatření a stavby pro zlepšení podmínek rekreace a cestovního ruchu, bez § 18 odst.5

Navržené plochy s rozdílným způsobem využití upravit

1. Pro **plochy K (krajinná zeleň)** pro všechny plochy v přípustném využití **odstranit texty** „stavby související s převažujícím využitím“ a „technická opatření a stavby pro zlepšení podmínek rekreace a cestovního ruchu“. Nakonec doplnit řádek **Nepřípustné využití včetně vyloučení staveb zařízení a opatření dle § 18 odst. 5 SZ**: Stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství, lesnictví, těžbu nerostů, technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například hygienická zařízení, ekologická a informační centra včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí (mimo naučných stezek a cyklostezek). Oplocení.

Úprava: přepsat převažující využití na hlavní, vypustit nepřípustné využití, bez § 15 odst.5

2. V **plochách P (přírodní)** nakonec doplnit řádek **Nepřípustné využití včetně vyloučení staveb zařízení a opatření dle § 18 odst. 5 SZ**: Stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství, lesnictví, těžbu nerostů, technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například hygienická zařízení, ekologická a informační centra včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí (mimo naučných stezek a cyklostezek). Oplocení (mimo dočasného pro chov dobytka za podmínky nezneškodnění krajinného rázu a zachování prostupnosti územím).

Úprava: přepsat převažující využití na hlavní, bez §18 odst.5

3. U ploch **L (lesní)**, v přípustném využití **odstranit text** na konci „technická opatření a stavby pro zlepšení podmínek rekreace a cestovního ruchu“. Nakonec doplnit řádek **Nepřípustné využití včetně vyloučení staveb zařízení a opatření dle § 18 odst. 5 SZ**: Stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství, těžbu nerostů, technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například hygienická zařízení, ekologická a informační centra včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí (mimo naučných stezek a cyklostezek). Oplocení (mimo dočasného oplocení k ochraně porostů proti zvěři a dočasné oplocení pro chov zvěře a dobytka za podmínky nezneškodnění krajinného rázu a zachování prostupnosti územím).

Úprava: přepsat převažující využití na hlavní, smazat větu „technická opatření a stavby pro zlepšení podmínek rekreace a cestovního ruchu, bez § 18 odst.5

4. Pro plochu **SO.3, č.12** požadujeme z důvodů uvedených v odst. C) bodu 1 (výjimečná hodnota krajinného rázu) do podmínek prostorového uspořádání koeficient zastavěnosti max. 40 % (resp. zastoupení zeleně min 60 %) a samostatně stojící domy se sedlovými střechami.
Úprava: SO.3 z přípustného využití smazat nízkopodlažní obytné domy

Dle výše uvedeného textu upravit i příslušné části odůvodnění ÚP.

B) V mapové části **požadujeme**

1. pozměnit trasu lokálního biokoridoru vedoucího v nejzápadnějším výběžku k.ú. Rusava, tak aby navazoval na lokální biokoridor v současně projednávaném ÚP obce Brusné.
Úprava: bude upraveno v úp Rusava
2. lokální biocentrum na vrcholu Pardus nepatrně posunout jižním a hlavně východním směrem až k hranici lesa, tak aby logicky obsahovalo travní porost obdobného charakteru
Úprava: bude upraveno
3. v trati „Na Březině“ – pod hřbitovem změnit plochu v současné době porostlou extenzivním sadem a náletem z ploch **Z na K**. Některé pozemky jsou ve druhu zahrada, dojde ke změně v souladu se skutečným stavem a navíc se zde vyskytuje kriticky ohrožený druh rostliny. Minimálně v rozsahu červeně vyznačených hranic, nejlépe však dle žluté varianty.
Úprava: bude zakresleno tak, aby K (krajinná zeleň) navazovala na L (les) a na zastavitelné území
4. zmenšit plochu OV 13 (Čecher) s přihlédnutím k zámětům obce Rusava, posunutím současně vymezené západní hranice mimo pohledově exponované úbočí, tak aby se alespoň přiblížila západní hranici OV 4 vymezené zde předchozím územním plánem. V této lokalitě se dle odůvodnění územního plánu (s.25) nachází území s výjimečnou hodnotou krajinného rázu.
Úprava: bude upraveno, plocha OV 13 bude zmenšena

C) V mapové části **doporučujeme**

1. zakreslit hranice přírodních památek Rusava-Na skále a Rusava-Hořansko, vyhlášených Nařízením Zlínského kraje č.13/2014 a 14/2014 publikovaných ve Věstníku předpisů Zlínského kraje, částka 5 z 30.12.2014.
Úprava: bude upraveno, po zakreslení do JÚAP

Odůvodnění.

Podmínky plynou z nového ustanovení § 18, odst.5 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění, nutnosti zajištění ochrany nezastavitelného území podle Koncepce a strategie ochrany přírody a krajiny Zlínského kraje 2005, aktualizace 2012 a ze společného jednání o návrhu územního plánu Rusava ze dne 5.2.2015.

Další odůvodnění je případně napsáno přímo u konkrétních ploch.

zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, v platném znění, § 106 odst. 2:

Vodoprávní úřad upozorňuje na částečný nesoulad s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Zlínského kraje.

zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči (dále jen „památkový zákon“), v platném znění, § 29 odst. 2 písm. c):

Po prostudování předložených podkladů **požadujeme**, aby specifikované památkné (historické) objekty, uvedené v textové části II. Odůvodnění pod názvem „Ochrana civilizačních a kulturních hodnot“, byly opraveny následovně:

V ústředním seznamu nemovitých kulturních památek jsou zapsány pod rejstříkovými čísly tyto památky:

rej.č. 17404/7-6125 katolický kostel Povýšení sv. Kříže – **bez připomínky**

rej.č. 21311/7-**6126** pomník 26 občanů, pod rej.č. **21311/7-6127** pomník Juliány Slobodové, pod rej.č. **21311/7-6128** pomník Daniela Slobody na hřbitově, **nutno opravit a doplnit rej. čísla**

rej.č.47091/7-6129 chalupa se stodolou (pův. č.p.16 nyní evidenční č. 347) – **bez připomínky**

rej.č.16748/7-6130 venkovská usedlost (č.p.31) - **bez připomínky**

rej.č.18968/7-6131 venkovská usedlost (č.p.42) - **bez připomínky**

rej.č.26746/7-6132 dřevěný dům (č.p.43) z 19. st. – **bylo v prosinci 2014 zrušeno prohlášení za KP – viz příložené rozhodnutí**

rej.č.25297/7- 6133 venkovská usedlost (č.p.52) - **bez připomínky**

rej.č.40261/7-6134 venkovská usedlost (č.p.113) - **bez připomínky**

rej.č.47892/7-7170 Kašparova vila (č.p.190) - **bez připomínky.**

Úprava: bude opraveno po ověření

11) Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, ze dne: 13.4.2015, KUZL 18138/2015, KUSP 18138/2015 ÚP

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán úp ve smyslu § 50 odst.7 stavebního zákona **nesouhlasí** s návrhem ÚP Rusava z hledisek zajištění koordinace využití území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Odůvodnění:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil ÚP Rusava z těchto hledisek:

- a) Zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy: nemá připomínky
- b) Soulad s politikou územního rozvoje: není v rozporu
- c) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem:

Pro řešené území vyplývají ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, zahrnující právní stav ke dni 5.10.2012 požadavky na respektování kritérií podmínek pro rozhodování o změnách v území vyplývající z následujícího vymezení - *priority úp*

- *plochy pro ochranu pohledových horizontů nadregionálního významu Hostýnské vrchy*

- *cílové charakteristiky: krajinný celek Podhostýnsko, krajinný prostor Rusava*

Požadujeme vyhodnotit požadavky na respektování priorit územního plánování, vyplývající ze ZÚR ZK. Požadujeme vyhodnotit možné ohrožení a zásady pro využívání území vyplývající z příslušné cílové charakteristiky typu krajiny. Jedná se o krajinu lesní, nikoliv o krajinu lesní harmonickou, jak je uvedeno v odůvodnění ÚP kap. II.2.

Zbývající požadavky nejsou v rozporu se ZÚR ZK.

Úprava: vyhodnocení požadavků na respektování priorit územního plánování bude doplněno, bude opravena kap. II.2, kde bude vyhodnocena krajina lesní

Dle ust. 171 stavebního zákona, byly shledány nepřesnosti:

Textová část návrhu

Do kap. I.d Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování – v souladu s §2 odst.1) písm k) doplnit koncepci občanského vybavení a veřejného prostranství

Úprava: bude upraveno

V kap. I.f Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití... - upozorňujeme na znění §18 odst.5 stavebního zákona, dle něhož lze v nezastavěném území umístovat v tomto ustanovení uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje

Úprava: nevyžaduje úpravu

- doporučujeme uvádět jako hlavní, přípustné, podmíněně přípustné využití a nepřípustné využití pouze činnosti, nikoliv výčet staveb, zařízení či opatření. Tento výčet by mělo obsahovat pouze nepřípustné využití pro nezastavěné území podle §18 odst.5

Úprava: převažující využití bud upraveno na hlavní v výjimkou S, kde zůstane převažující využití*

- plocha RH 15 a 16 mají stejné regulativy, doporučujeme sloučit

Úprava: bude upraveno

- nejsou v plochách zastavitelných uvedeny regulativy DS 20

Úprava: bude doplněno

- u navržených ploch SO.3 – ploch smíšených obytných je uvedeno jako převažující využití „bydlení individuální“.

Úprava: bude upraveno, SO.3 – plochy smíšené obytné vesnické, hlavní využití : bydlení v rodinných domech s možným vyšším podílem hospodářské složky vesnického charakteru

- je uvedena v podmínkách prostorového uspořádání u ploch smíšených obytných vesnických SO.3 vzdálenost stavební čáry od komunikace

Úprava: bude upraveno, vzdálenost stavební čáry bude odstraněna i v odůvodnění

Textová část odůvodnění:

- v kap. II. 9 komplexní zdůvodnění přijatého řešení vybrané varianty – na str. 30 uvedeno, že je navržena pouze jedna doplňující rekreace, ÚP navrhuje dvě plochy dát do souladu

Úprava: bude dáno do souladu

Grafická část návrhu a odůvodnění:

- Výkres základního členění: plocha č. 57 uvedená ve výkrese se v jiných částech ÚP nevyskytuje (v Hlavním výkrese je plocha L5)

Úprava: bude upraveno, jedná se o plochu L5

- Hlavní výkres: překrytá vrstva interakčních prvků K 52

Úprava: bude upraven překrytá vrstva

Popis Rusava nepatří do Hlavního výkresu

Úprava: popis Rusava bude smazán, v hlavním i koordinačním výkrese

Zakreslená plocha TE není v ostatních částech ÚP

Úprava: plocha TE bude dána do souladu s dalšími částmi

V legendě uvádět termín zastavitelná plocha , ne zastavitelné území

Úprava: bude uváděn termín zastavitelná plocha

Návrhové plochy TI mimo zastavěné území doporučujeme řešit prostřednictvím návrhových ploch, nikoliv přípustností v plochách zemědělských, lesních. Také se ve většině případů nejedná o související TI s plochami zemědělskými, lesními... jak je uvedeno v textové části v kap. I. f Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití...

Úprava: nevyžaduje úpravu

- Koordinační výkres: do obalové zóny doporučujeme zakreslit návaznost ve formě ploch s rozdílným způsobem využití, schází návaznost cyklostezky

Úprava: bude upravena obalová zóna, mapové podklady nejsou přesné, území na sebe nenavazují, kde nenavazují bude naznačen směr cyklostezky, biokoridoru atd.

- Výkres širších vztahů: soulad legendy s výkresem

Úprava: legenda bude odpovídat výkresu (bude smazáno přepravní zařízení)

12) Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, ze dne: 5.5.2015, KUZL 25947/2015, KUSP 18138/2015 ÚP

Potvrzení nadřízeného orgánu územního plánování o odstranění nedostatků návrhu Územního plánu Rusava

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování, obdržel dne 23.4.2015 Vaši žádost o opětovné posouzení Návrhu Územního plánu Rusava (dále jen ÚP) k vydání potvrzení o odstranění nedostatků podle ustanovení § 50 odst. 8 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon). Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 50 odst. 8 stavebního zákona **potvrzuje** odstranění nedostatků z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Odůvodnění Ve stanovisku č.j. KUZL 18138/2015 vydaném dne 13.4.2015 krajský úřad upozornil pořizovatele na tyto nedostatky: Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem „Požadujeme vyhodnotit požadavky na respektování priorit územního plánování, vyplývajících ze ZÚR ZK. Požadujeme vyhodnotit možné ohrožení a zásady pro využívání území vyplývající z příslušné cílové charakteristiky typu krajiny. Jedná se o krajinu lesní, nikoliv o krajinu lesní harmonickou, jak je uvedeno v odůvodnění ÚP, v *kap. II.2.*“ Nedostatky byly odstraněny, návrh ÚP Rusava není v rozporu se ZÚR ZK zahrnující právní stav ke dni 5.10.2012. **Dle ust. 171 stavebního zákona**, o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu upozorňujeme, že dne 15.4.2015 vláda projednala a usn. č. 276 schválila dokument *Aktualizace č.1 PÚR ČR*. Doposud platná *Politika územního rozvoje ČR 2008* přestala v měněných částech platit a platí již *Politika územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č.1*. Výše uvedený dokument požadujeme vyhodnotit a zapracovat do návrhu Územního plánu Rusava před jeho vydáním.

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu uplatněných v rámci projednání návrhu územního plánu dle § 52 stavebního zákona.

1) Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII, Krapkova 3, 779 00 Olomouc, ze dne 29.6.2015, 43235/ENV/15 926/570/15

Za státní správu geologie sdělujeme, že na předmětném k.ú. se nenachází výhradní ložiska nerostných surovin, na která by se z horního zákona vztahovala územní ochrana vyplývající ze stanoveného CHLÚ. Na uvedeném území nejsou evidována ani ložiska nevyhrazeného nerostu.

Za ochranu ZPF je příslušným orgánem Krajský úřad Zlínského kraje. Pokud je v řešeném úp plocha o výměře nad 10 ha, je povinností Krajského úřadu ZLK projednat věc s MŽP.

Vyhodnocení: nevyžaduje žádnou úpravu

2) STÁTNI POZEMKOVÝ ÚŘAD, Krajský pozemkový úřad pro Zlínský kraj, Pobočka Kroměříž, Riegrovo náměstí 3228/22, 767 01 Kroměříž, ze dne 15.7.2015, SPU 368198/2015

S částmi řešení návrhu Územního plánu Rusava, které byly od společného jednání změněny, na základě ust. § 19 písm. c) zákona č. 139/2002 Sb., nadepsaný správní úřad souhlasí a nemá žádné připomínky.

Vyhodnocení: nevyžaduje žádnou úpravu

3) Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, Oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybaření, ze dne 24.7.2015, KUZL 38320/2015

KOORDINOVANÉ STANOVISKO

Krajský úřad Zlínského kraje jako příslušný dotčený orgán veřejné správy v rámci výkonu přenesené působnosti podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, na základě oznámení veřejného projednání posouzeného a upraveného návrhu opatření obecné povahy Územní plán Rusava vydává podle ust. § 4 odst. 7 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění toto koordinované stanovisko k ochraně veřejných zájmů podle jednotlivých zvláštních právních předpisů:

žadatel: Městský úřad Městský úřad Bystřice pod Hostýnem, Odbor ÚP a stavebního řádu

Od společného jednání o návrhu územního plánu byl návrh upraven takto:

- Bylo zapracováno zájmové území Ministerstva obrany koridor RR směrů
- V trati „Na Březině“ byla změněna plocha ze Z na K
- Plocha OV 13 byla zmenšena
- Byla správně zakreslena trasa lokálního biokoridoru vedoucího v nejzápadnějším výběžku k.ú. Rusava, tak aby navazoval na lokální biokoridor v současně projednávaném ÚP obce Brusné.
- Bylo upraveno lokální biocentrum na vrcholu Pardus
- Změna parcely č. 775 z SO.3 na Z
- V textové části byly upraveny a doplněny regulativy jednotlivých ploch
- V grafické části byly opraveny legendy, obalová zóna a další tiskové chyby
- Návrh ÚP Rusava byl upraven dle aktualizace PUR č. 1 ze dne 15. 4. 2015

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ZPF podle ustanovení § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, k předložené dokumentaci pro veřejné projednání posouzeného a upraveného návrhu opatření obecné povahy Územní plán Rusava podle ust. § 5 odst. 2 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, **uplatňuje souhlasné stanovisko.**

Odůvodnění: Orgán ochrany zemědělského půdního fondu posoudil dokumentaci pro veřejné projednání návrhu opatření obecné povahy Územního plánu Rusava. Oproti společnému jednání dochází ke zmenšení plochy OV 13 pro funkční využití vyletiště o 0,29 ha. V rámci úprav dokumentace ÚP Rusava po společném jednání nedochází k novému záboru zemědělských pozemků – bez připomínek.

Oprávněná úřední osoba: Ing. Milena Ingrová

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku státní správy lesů podle ustanovení § 48a odst. 2 písmene a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (zákon o lesích), ve znění pozdějších předpisů, vydává souhlasné stanovisko k návrhu územního plánu

Rusava – (VP) odůvodnění: Změny uvedené v předloženém návrhu ÚP Rusava (od společného jednání do veřejného projednání) nevyžadují nové zábory lesních pozemků, došlo pouze ke zmenšení plochy OV 13, která zasahuje do ochranného pásma lesa. Nemáme připomínek, nadále platí vyjádření uvedené v koordinovaném stanovisku č.j. KUZL 1672/2015 ze dne 5.3.2015.

Oprávněná úřední osoba: Ing. Pavel Kadlečík

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ovzduší podle ustanovení § 11 odst. 2 a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, k předložené dokumentaci pro veřejné projednání posouzeného a upraveného návrhu opatření obecné povahy Územní plán Rusava podle ustanovení § 11 odst. 2 a) zákona o ochraně ovzduší **vydává souhlasné stanovisko.** Odůvodnění: Vzhledem k tomu, že navržené změny nemohou žádným zásadním způsobem negativně ovlivnit kvalitu ovzduší daného území, nemáme připomínky.

Oprávněná úřední osoba: Ing. Bohdana Pešková

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako příslušný správní orgán na úseku dopravy podle ustanovení § 40 odst. 3 písmene f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, vydává **souhlasné stanovisko k návrhu ÚP Rusava (VP).** Z hlediska silnic II. a III. třídy procházejí řešeným územím silnice III/43816 a III/43818, která zde končí. Silnice mají spíše místní význam, jsou v území stabilizovány, v návrhu ÚP respektovány. Nejsou navrhovány žádné plochy, které by byly s nimi ve střetu.

Oprávněná úřední osoba: Ing. Zdeňka Kořenková

Krajský úřad Zlínského kraje na základě výše uvedených stanovisek, vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, uplatňuje k předloženému návrhu opatření obecné povahy Územní plán Rusava **souhlasné koordinované stanovisko.**

Vyhodnocení: nevyžaduje žádné úpravy

4) MĚSTSKÝ ÚŘAD BYSTRICE POD HOSTÝNEM, Odbor životního prostředí, Pod Platany 2, 768 61 Bystřice pod Hostýnem, ze den 3.8.2015, MUBPH 15037/2015

Stanovisko k návrhu územního plánu Rusava

V textové části A návrhu – I.f.2 Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), přípustného využití, nepřípustného využití, podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu, *Podmínky využití, Stávající plochy s rozdílným způsobem využití upravít*

U ploch **Z* (sídelní zeleň),**

Jde o plochy, které se nachází především v místě vysoké hodnoty krajinného rázu (viz odůvodnění ÚP) na hranici s nezastavěným územím.

Ve vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu uplatněných v rámci projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona je

Uvedeno:

Úprava: přepsat převažující využití na hlavní, smazat větu „technická opatření a stavby pro zlepšení podmínek rekreace a cestovního ruchu“

Proto text Přípustné využití -technická opatření a stavby pro zlepšení podmínek rekreace a cestovního ruchu změnit alespoň na -technická opatření a stavby pro zlepšení podmínek **nekomerční** rekreace a cestovního ruchu

nebo v ideálním případě, v souladu s koordinovaným stanoviskem k návrhu ÚP a textem vyhodnocení:

U ploch **Z* (sídelní zeleň) odstranit text** „technická opatření a stavby pro zlepšení podmínek rekreace a cestovního ruchu“ úplně. Pro tyto stavby jsou v ÚP vymezeny jiné plochy jako např. RI. Plochy Z* jsou

v předloženém územním plánu nově řešeny v místech, které byly dle současného ÚP vesměs mimo současně zastavěné území obce a jejich zařazením do zastavěného území dochází fakticky ke snížení výměry přírodního parku Hostýnské vrchy. Odstraněním uvedené části textu je kompromisem řešícím tuto skutečnost a je i v intencích textu vztahujícím se k těmto plochám v odůvodnění ÚP.

Pro **plochy K (krajinná zeleň)**

- v přípustném využití za „vodní plochy, travní porosty“ **dopsat** „porosty dřevin“.

- zvážít z přípustného využití **odstranění** textu „technická opatření a stavby pro zlepšení podmínek nekomerční rekreace a cestovního ruchu“. Místo nepřípustného využití vyměnit řádek **Nepřípustné využití včetně vyloučení staveb zařízení a opatření dle § 18 odst. 5 SZ**: Stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství, lesnictví, těžbu nerostů, technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například hygienická zařízení, ekologická a informační centra včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí (mimo naučných stezek a cyklostezek). Oplocení.

V **plochách P (přírodní)**

Zvážít místo nepřípustného využití vyměnit řádek **Nepřípustné využití včetně vyloučení staveb zařízení a opatření dle § 18 odst. 5 SZ**: Stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství, lesnictví, těžbu nerostů, technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například hygienická zařízení, ekologická a informační centra včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí (mimo naučných stezek a cyklostezek). Oplocení (mimo dočasných pro chov dobytka za podmínky nezneškodnění krajinného rázu a zachování prostupnosti územím).

Navržené plochy s rozdílným způsobem využití upravit

Pro **plochy K (krajinná zeleň)** v Přípustném využití -technická opatření a stavby pro zlepšení podmínek rekreace a cestovního ruchu změnit alespoň na -technická opatření a stavby pro zlepšení podmínek **nekomerční** rekreace a cestovního ruchu, tak jak je uvedeno i pro stávající plochy K

- zvážít z přípustného využití **odstranění** textu „technická opatření a stavby pro zlepšení podmínek nekomerční rekreace a cestovního ruchu“. Místo nepřípustného využití vyměnit řádek **Nepřípustné využití včetně vyloučení staveb zařízení a opatření dle § 18 odst. 5 SZ**: Stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství, lesnictví, těžbu nerostů, technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například hygienická zařízení, ekologická a informační centra včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí (mimo naučných stezek a cyklostezek). Oplocení.

V **plochách P (přírodní)**

Zvážít místo nepřípustného využití vyměnit řádek **Nepřípustné využití včetně vyloučení staveb zařízení a opatření dle § 18 odst. 5 SZ**: Stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství, lesnictví, těžbu nerostů, technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například hygienická zařízení, ekologická a informační centra včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí (mimo naučných stezek a cyklostezek). Oplocení (mimo dočasných pro chov dobytka za podmínky nezneškodnění krajinného rázu a zachování prostupnosti územím).

Ve všech plochách, kterých se to týká (např. K, Z, P) kde je v textu uvedeno „stavby a činnosti zařízení...apod. související s **převažujícím využitím**“ toto nahradit uvedeno „stavby a činnosti zařízení...apod. související s **hlavním využitím**“, neboť bylo v textu ÚP již všude změněno převažující využití za hlavní.

Vyhodnocení: vyžaduje úpravu regulativu: stávající plochy- Z - doplnit v přípustném využití slovo „nekomerční“, K – v přípustném využití doplnit „ porosty dřevin“, v navržených plochách – K –v přípustném využití doplnit slovo „nekomerční“, v celém regulativu nahradit - převažující využití za hlavní využití*

5) **Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, ze dne: 13.4.2015, KUZL 18138/2015, KUSP 18138/2015 ÚP**

Stanovisko k návrhu Územního plánu Rusava k částem řešení, které byly od společného jednání změněny

Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízenému orgánu územního plánování bylo předloženo dne 22. června 2015 ve smyslu § 52 odst. 1 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, pozvání na veřejné projednání návrhu Územního plánu Rusava (dále jen ÚP), k vydání stanoviska podle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona k částem řešení, které byly od společného jednání změněny.

Základní identifikační údaje

Pořizovatel: Městský úřad Bystřice pod Hostýnem, odbor územního plánování a stavebního řádu

Projektant: AKTÉ projekt s.r.o., Kollárova 629, 767 01 Kroměříž, Ing.arch. Milan Krouman

Datum vyhotovení: květen 2015

Schvalující orgán: Zastupitelstvo obce Rusava

Podklady: K vypracování stanoviska využil nadřízený orgán materiály zveřejněné na webových stránkách města Bystřice pod Hostýnem v rozsahu § 52 odst. 1 stavebního zákona a další, potřebné k posouzení. Podklady pro vyjádření nadřízeného orgánu územního plánování:

1. Návrh ÚP Rusava: Textová část návrhu ÚP

Grafická část: Výkres základního členění území	1:5 000
Hlavní výkres	1:5 000
Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací	1:5 000

2. Odůvodnění ÚP Rusava: Textová část odůvodnění ÚP

Grafická část odůvodnění	Koordinační výkres	1:5 000
Koordinační výkres - výřezy		1:2 000
Výkres širších vztahů		1:100 000
Výkres záboru ZPF a PUPFL		1:5 000

Posouzení

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona **souhlasí** s návrhem ÚP Rusava, v částech řešení, které byly od společného jednání změněny, z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a současně ve smyslu § 50 odst. 7 stavebního zákona **souhlasí** s návrhem ÚP Rusava z hlediska souladu s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1.

Odůvodnění Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil návrh ÚP Rusava v částech, které byly společného jednání změněny, z následujících hledisek:

Zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy Návrh ÚP Rusava je v částech řešení, které byly od společného jednání změněny, řešen se zajištěním koordinace využívání území zejména s ohledem na širší vztahy.

Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem Návrh ÚP Rusava není v částech řešení, které byly od společného projednání změněny, v rozporu se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje platnými ke dni 5.10.2012. Na záměry či požadavky vyplývající ze ZÚR ZK nemají změny provedené po společném jednání vliv.

Soulad s politikou územního rozvoje Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil návrh Územního plánu Rusava. Důvodem opětovného posouzení je schválení Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky, kterou dne 15.4.2015 projednala a usnesením č. 276 schválila vláda ČR. Doposud platná Politika územního rozvoje ČR 2008 přestala v měněných částech platit a platí již Politika územního

rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1. Vzhledem k tomu, že stanovisko krajského úřadu jako nadřízeného orgánu územního plánování k návrhu ÚP Rusava podle § 50 odst.7 stavebního zákona bylo vydáno 13.4.2015 (pod č.j. KUZL 18138/2015), tj. před počátkem závaznosti Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č.1 a je tedy z hlediska souladu s politikou územního rozvoje neaktuální, provedl krajský úřad rovněž toto posouzení návrhu ÚP Rusava a to v celém rozsahu návrhu územního plánu. Z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1 pro řešené území vyplývá: - republikové priority územního plánování vč. priorit doplněných či měněných Aktualizací č.1 - priority jsou uplatněny a zapracovány Krajský úřad po posouzení konstatuje, že v návrhu ÚP Rusava (včetně částí řešení, které byly od společného projednání změněny) jsou zohledněny a zapracovány veškeré záležitosti, které pro řešené území vyplývají z PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1. ÚP Rusava není v rozporu s PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1.

Poučení Toto stanovisko není rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat.

Vyhodnocení: nevyžaduje žádné úpravy

C. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

V rámci projednání zadání, neuplatnil dotčený orgán požadavek na posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí.

D. Stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje k vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Návrh územního plánu Rusava neobsahuje vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

E. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Zastavěné území obce je vymezeno k datu 15.6.2014. Zastavěné území je vyznačeno na všech výkresech, kromě výkresu širších vztahů a výkresu veřejně prospěšných staveb.

Koncepce rozvoje území vychází z rozvojových potřeb obce Rusava s principem respektování stávajícího typu osídlení a jeho historické struktury. Formou zónování jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití jsou stabilizovány stávající plochy a navrhovány nové rozvojové plochy. Územní plán soustřeďuje zástavbu do již existujícího zastavěného území nebo v jeho bezprostřední blízkosti tak, aby obec tvořila jeden kompaktní celek s cílem vytvoření prstence zeleně kolem zástavby od zemědělsky obhospodařovaných pozemků jako ochranný filtr. Specifikou obce je poměrně široké zastoupení individuální rekreace. Ta je územním plánem stabilizována bez dalšího rozvoje. Nezanedbatelná je rovněž jeho funkce krajinnotvorná. Celkově je kladen maximální důraz na ochranu okolní krajiny a jejich jednotlivých složek – zemědělské půdy, lesa, vodních ploch a zeleně. Území je rozvíjeno zejména v oblasti bydlení a ochrany přírody.

Hodnoty území obce jsou dané celkovým krajinným rázem a původními stavebními prvky, které vedly k vyhlášení památkové ochrany v centrální části obce. Ochrana krajinného rázu je pak daná zejména specifikací ochrany pohledových horizontů.

F. Rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek

1. rozhodnutí o námitkách

1. Aleš Totek, Rusava 229, 768 41 Rusava, Martin Totek, Rusava 229, 768 41 Rusava ze dne 11.8.2015

Cit. námitky:

Spolumajitelé pozemku č. 1788, LV č. 5, v katastrálním území Rusava, p. Aleš Totek, č.p. 229, 768 41 Rusava, p. Martin Totek č.p. 229, 768 41 Rusava, p. Jaroslav Grosman, Zlínská 1493, 769 01 Holešov, paní Marie Bílková, č.p. 178, 768 41 Rusava

Podáváme námitku týkající se zařazení výše jmenovaného pozemku v územním plánu v souvislosti s připravovaným prodejem výše uvedeného pozemku a zřízením kořenové čistírny odpadních vod na tomto pozemku.

Děkujeme za přijetí připomínky a navržení vhodného zařazení pozemku v územním plánu.

Rozhodnutí o námitce: námitce se nevyhovuje

Odůvodnění: V zájmu obce není rozšiřovat zastavitelné plochy mimo zastavěné území obce, proto byl pozemek vymezen jako plocha krajinné zeleně, kde je možné v přípustném využití - technické opatření a stavby pro zlepšení podmínek nekomerční rekreace a cestovního ruchu. Námitku k dotčenému pozemku p.č. 1788 v k.ú. Rusava nepodali všichni vlastníci pozemku viz. výše vyjmenovaní. K námitce se nepřipojil pan Jaroslav Grosman a paní Marie Bílková. Plocha pro kořenovou čistírnu k objektu na st. p.č.608 není dořešena přístupem k samotné kořenové čistírně, mezi pozemkem pro kořenovou čistírnu a samotným objektem je pozemek p.č. 1793, přes tento pozemek by měl jít přívod do kořenové čistírny. Technicky není plocha pro umístění dořešená, a protože se nejedná o veřejně prospěšnou stavbu nevztahují se k ní podmínky předkupního práva. Umístění plochy pro kořenovou čistírnu není jediné možné řešení pro veřejně prospěšnou společnost, která má zájem o tyto pozemky k vybudování kořenové čistírny, čistit odpadní vody lze i vybudováním domovní biologické čistírny na pozemcích přímo u objektu, které jsou v současně zastavěném území obce.

2. Vyhodnocení připomínek

2.1 Připomínky podané ke společnému jednání

1. Horák Zdeněk, Sadová 421, 751 14 Dřevohostice, ze dne 18.2.2015

Cit. připomínka:

Jsem vlastníkem budovy na Rusavě č.e. 424 stojící na pozemku p.č. st. 113, budova pensionu Koliba Klub. V prvním a druhém patře hodlám vybudovat 5 bytů (3x 2+1 a 2x 2+1) a následně prodat zájemcům o bydlení na Rusavě. Abych mohl tento záměr realizovat žádám, aby v novém územním plánu byl zahrnut můj pozemek k plochám pro bytové domy.

Vyhodnocení připomínky: připomínce se nevyhovuje

Odůvodnění: Územní plán Rusava nevymezuje žádné plochy pro bydlení hromadné (bytové domy), v zájmu obce je udržet charakter zástavby vesnického typu, bydlení v samostatně stojících rodinných domech s podílem hospodářské složky a nevymezovat plochy pro bydlení hromadné, které není typické pro tuto oblast.

2. Škarpich Marek, Rusava 233, 768 45 Rusava, zastoupený Mgr. Aleš Zapletal, Masarykovo náměstí 122, 753 01 Hranice, ze dne 18.2.2015

Cit. připomínka:

I.

Ve výlučném vlastnictví shora uvedeného vlastníka se nacházejí mimo jiné pozemky parc. č. 2600/4, parc. č. 1985/1, parc. č. 1985/9, parc. č. 1936/5, vše v k.ú. Rusava, v obci Rusava, vše na listu vlastnictví č. 65.

II.

Z návrhu územního plánu Obce Rusava zjistil dotčený vlastník, že pozemky v jeho vlastnictví, jak jsou uvedeny výše, jsou dotčeny návrhem řešení v územním plánu, a to takto: pozemek parc. č. 2600/4, k.ú. a obec Rusava, zapsaný na LV č. 65 v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem Zlínského kraje, katastrálním pracovištěm Holešov – v návrhu označeno číslem plochy s rozdílným způsobem využití K 54, na pozemku je navrženo umístění krajinné zeleně (interakční prvek plošný ÚSES)
pozemek parc. č. 1985/1, parc. č. 1985/9, k.ú. a obec Rusava, zapsaný na LV č. 65 v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem Zlínského kraje, katastrálním pracovištěm Holešov - v návrhu označeno číslem plochy s rozdílným způsobem využití K 53, na pozemku je navrženo umístění krajinné zeleně (interakční prvek plošný ÚSES)
pozemek parc. č. 1936/5, k.ú. a obec Rusava, zapsaný na LV č. 65 v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem Zlínského kraje, katastrálním pracovištěm Holešov – v návrhu označeno číslem plochy s rozdílným způsobem využití K 52, na pozemku je navrženo umístění krajinné zeleně (interakční prvek plošný ÚSES)
Plochou všech shora uvedených pozemků je tedy vymezeno území dotčené těmito námitkami ve smyslu ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona.

III.

Se shora uvedenými změnami, jak jsou obsaženy v návrhu územního plánu, vlastník dotčených pozemků nesouhlasí, namítá že tyto představují zásah do jeho vlastnického práva, neboť si nepřejí a nesouhlasí s jakoukoliv výsadbou zeleně na dotčených pozemcích. S umístěním navrhovaných krajinných prvků nesouhlasí vlastník zejména proto, že tyto by omezily užitnou plochu výše uvedených pozemků a zhoršily přístup na pozemky, taktéž by omezily jeho neomezené vlastnické právo rozhodovat o nakládání a užívání jeho vlastních pozemků, nehledě na skutečnost, že jsou v rozporu s jeho estetickými představami ohledně vzhledu daných pozemků, resp lokality.

Veškeré shora uvedené pozemky vlastník přitom užívá jakožto soukromý zemědělec v rámci svého podnikání jednak jako pastviny pro dobytek a dále k produkci krmného sena na zimní období. Současně má tedy vlastník zato, že by umístěním navrhovaných krajinných prvků bylo ztíženo a omezeno jeho podnikání, které je jediným zdrojem jeho příjmů. Vlastník konečně poukazuje na skutečnost, že s ním navrhované změny nikdo neprojednal, nebylo zjištěno jeho vyjádření, stanovisko či svolení k návrhu umístění jakýchkoliv prvků krajinné zeleně na jeho pozemky a v dané podobě se tedy jedná o akt libovůle směřující k protiprávnímu omezení jeho vlastnického práva.

IV.

S ohledem na skutečnosti uvedené výše požaduje dotčený vlastník, aby z návrhu územního plánu Obce Rusava byly **odstraněny** všechny níže uvedené navrhované prvky územního systému ekologické stability:

I. Číslo plochy K 52 - krajinná zeleň (interakční prvek plošný ÚSES) –v části nacházející se na pozemku parc. č. 1936/5, v k.ú. a obci Rusava, zapsaném na LV č. 65 v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem Zlínského kraje, katastrálním pracovištěm Holešov

II. Číslo plochy K 53 - krajinná zeleň (interakční prvek plošný ÚSES)

III. Číslo plochy K 54 - krajinná zeleň (interakční prvek plošný ÚSES) – v části nacházející se na pozemku parc. č. 2600/4, v k.ú. a obci Rusava, zapsaném na LV č. 65 v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem Zlínského kraje, katastrálním pracovištěm Holešov

Vyhodnocení připomínky: připomínce se nevyhovuje

Odůvodnění: Navržené plocha K 52, 53 a 54 jsou pouze plocha krajinné zeleně, které nejsou předmětem vyvlastnění nebo odkupu za účelem realizace tohoto prvku. Územní plán pouze navrhuje tento prvek a je na vlastníkově pozemků, jestli prvek zrealizuje nebo ne

3. Vaculík Stanislav, Rusava 167, 768 41 Rusava, ze dne 23.2.2015

Cit. připomínka:

Nesouhlasím s umístěním krajinného prvku K52 na mé parcele č. 1933/1 LV 986.

Důvod: úbytek výměry a zhoršení přístupu na pozemek za účelem obhospodařování.

Vyhodnocení připomínky: připomínce se nevyhovuje

Odůvodnění: Navržené plocha K 52 je pouze plocha krajinné zeleně, která není předmětem vyvlastnění nebo odkupu za účelem realizace tohoto prvku. Územní plán pouze navrhuje tento prvek a je na vlastníkově pozemků, jestli prvek zrealizuje nebo ne.

2.2 Připomínky podané k veřejnému projednání

1. Bc. Radek Lušovjan, Novosady 1329, 769 01 Holešov, ze dne 10.8.2015:

Cit. připomínka:

Tímto podávám žádost o zapracování změny v novém územním plánu Rusava na p.č. 1586/1 a 1586/4 v k.ú. Rusava z parcely ovocný sad na parcely stavební. Důvodem této žádosti je například možnost vytvoření parkovacího stání pro sobotní automobil nebo jiná stavební činnost.

Vyhodnocení připomínky: připomínce se nevyhovuje

Odůvodnění: Obec nemá zájem rozšiřovat zastavitelné území obce, kde není zajištěno nebo není možné zajistit inženýrské sítě.

Územní plán navrhuje zastavitelné plochy na cca 3.783 ha, tyto plochy byly projednány a schváleny krajským úřadem odbor životního prostředí, navrhované plochy naplňují limit ploch dle Rozboru udržitelného rozvoje a další plochy nejsou pro obec žádoucí.

2. Zelenka Jan, Zelenková Ivana, Nerudova 481/20, 767 01 Kroměříž, ze dne 7.8.2014

Cit. připomínka:

Žádám o změny parcel k.ú. Rusava č. 584/21 – 43m² - lesní pozemek a 584/23-49m²-lesní pozemek z využití funkce lesa na zemědělskou půdu (trvalý travní porost)

Vyhodnocení připomínky: připomínce se vyhovuje

Odůvodnění: Na výše uvedených parcelách v současné době není žádný lesní porost, dojde k narovnání stávajícího stavu.

3. Vladimíra Trefilová, Ing. Václav Trefil, Rusava 3, 768 45 Rusava, ze dne 10.8.2015

Cit. připomínka:

Doplnění žádosti o změnu územního plánu obce Rusava – v rámci přípravy nového územního plánu. Při veřejném projednání návrhu nového územního plánu obce Rusava vznikla v rámci diskuze o naší žádosti nejasnost s vymezením pozemku pro stavbu rodinného domu – jedná se o opětovnou žádost podanou již v roce 2010. V příloze předkládáme doplňující podklady.

Manželé Trefilovi podali současně žádost o změnu územního plánu 22.6.2015, jedná se o stejnou problematiku jako v uvedené připomínce.

Vyhodnocení připomínky: připomínce se nevyhovuje

Odůvodnění: Manželé Trefilovi žádali o změnu územního plánu v roce 2010 při pořizování změny č.3 územního plánu obce Rusava, Zastupitelstvo obce Rusava požadavek 21.6.2010 neschválilo. Manželé Trefilovi požadují změnit p.č. 2559/1 z plochy rekreace hromadná na plochu pro bydlení. Na uvedené parcele se nachází dřevěné chatky, které byly povolením určeny, jako objekty pro rekreaci, zázemí a

služby pro rekreaci hromadnou zajišťovali z hlavní budovy – bufetu. Žádost o změnu celé parcely č. 2559/1 naruší celistvost a hlavní využití dané lokality.

4. ContactPoint Czech Republic, spol.s.ro., U Kamýku 870/2, Kamýk, 142 00 Praha 4, dne. 24.6.2015

Cit. připomínka:

Žádáme o změnu územního plánu Rusava, pozemek p.č. 934/1 v ploše trvalý travní porost na nové funkční využití – stavební parcela, za účelem stavby rodinného domu venkovského bydlení.

Vyhodnocení připomínky: **připomínce se nevyhovuje**

Odůvodnění: Obec nemá zájem rozšiřovat zastavitelné území obce, kde není zajištěno nebo není možné zajistit inženýrské sítě.

Územní plán navrhuje zastavitelné plochy na cca 3.783 ha, tyto plochy byly projednány a schváleny krajským úřadem odbor životního prostředí, navrhované plochy naplňují limit ploch dle Rozboru udržitelného rozvoje a další plochy nejsou pro obec žádoucí.

II. **Změna č. 1 ÚP Rusava byla vydána zastupitelstvem obce Rusava usnesením č. ... dne a nabyla účinnosti**

obsahující:

- **textovou část návrhu změny č. 1 Územního plánu Rusava**, která je zpracovaná v rozsahu daném přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti v platném znění a která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy
- **grafickou část návrhu změny č. 1 Územního plánu Rusava**, která je zpracovaná v rozsahu daném přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti v platném znění a která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy

Odůvodnění

Obsahuje:

- **textovou část návrhu odůvodnění změny č. 1 Územního plánu Rusava**, která je zpracovaná v rozsahu daném přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti v platném znění a která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy
- **grafickou část návrhu odůvodnění změny č. 1 Územního plánu Rusava**, která je zpracovaná v rozsahu daném přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti v platném znění a která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy

1. Postup při pořízení změny č. 1 územního plánu

Zpráva o uplatňování Územního plánu Rusava ze uplynulé období 2015 - 2021

Poživatel na žádost obce zpracoval a projednal v době od 01.02.2021 do 03.03.2021 Zprávu o uplatňování Územního plánu Rusava za uplynulé období 2015-2021. Z níž vyplynuly požadavky na zpracování změny č. 1 Územního plánu Rusava.

Jako určený zastupitel, pro spolupráci s pořizovatelem, byl pověřen starosta obce Bohumil Škarpich.

Zpráva o uplatňování byla schválena 03.05.2021 zastupitelstvem obce pod č. usnesení 5/14/2021.

Návrh změny č. 1 územního plánu Rusava

Návrh změny č. 1 územního plánu je pořizován zkráceným postupem podle § 55b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění.

Změna č. 1 Územního plánu Rusava zahrnuje:

L1 – SO.3 6 část realizována a převedena do SO.3 stav, část se převádí na návrhovou plochu SO.3 57, část plochy Z stav se převádí na návrhovou plochu SO.3 58 a plochu DS stav, část plochy SO.3 stav se převádí na návrhovou plochu WT 60

L2 – část plochy OV stav se převádí dle skutečného stavu na plochu SO.3 stav

L3 – plocha Z stav se převádí na návrhovou plochu SO.3 61

L4 – plocha Z* stav se převádí dle skutečného stavu na plochu SO.3 stav

L5 – část plochy Z* se převádí na návrhovou plochu SO.3 62

L6 – plocha OV stav se převádí dle skutečného stavu na plochu SO.3 stav

L7 – část plochy RH se převádí na návrhovou plochu SO.3 65

L8 – část plochy Z stav a L stav se převádí dle skutečného stavu na plochu Z* stav

L9 – část plochy Z stav se převádí dle skutečného stavu na plochu Z* stav

L10 – část plochy L stav se převádí na návrhovou plochu TV 63

L11 – část plochy K stav a DS stav se převádí dle skutečného stavu na plochu RH stav, část plochy K stav se převádí dle skutečného stavu na plochu DS stav

L12 – část plochy RI stav se převádí na návrhovou plochu DS 64, část plochy L stav se převádí na návrhovou plochu DS 67

L13 – část plochy L stav se převádí na návrhovou plochu RI 66

L14 – SO.3 17 realizováno a převedeno do stavu

L15 – plocha RI stav se převádí dle skutečného stavu na plochu PZ stav

L16 – SO.3 12 návrh se ruší pro nadbytečnost a ponechává se stávající využití Z

L17 – plocha OV stav se převádí dle skutečného stavu na plochu SO.3 stav

L18 – plocha Z* stav se převádí dle skutečného stavu na plochu P* stav

L19 – část plochy Z* stav se převádí dle skutečného stavu na plochu SO.3 stav

L20 – upravuje se trasa pro cyklostezku – ruší se návrhová trasa DS10, ponechán stávající stav ploch L a K, část ploch L stav, K stav, VZ stav a RI se vymezují jako nové návrhové plochy pro cyklostezku DS 68, DS 69

L21 – část plochy Z stav se převádí na návrhovou plochu OH 70

L22 – SO.3 1 část realizována a převedena do SO.3 stav, část se převádí na návrhovou plochu SO.3 71

L23 – RH 16 část realizována převedena do RI stav, část se převádí na návrhovou plochu RH 59

L24 – část plochy Z* stav se převádí na návrhovou plochu SO.3 72

Veřejné projednání

K návrhu Změny č. 1 ÚP Rusava se uskutečnily dva pracovní výbory, a to ve dnech 20.9.2021 a 21.12.2021. Po předání dokumentace návrhu změny č. 1 Územního plánu Rusava zajistil pořizovatel v souladu s § 52 stavebního zákona veřejné projednání. Veřejné

projednání bylo oznámeno veřejnou vyhláškou, která byla zveřejněna na úřední desce – MěÚ Bystřice pod Hostýnem a obce Rusava od 01.04.2022 do 18.5.2022 včetně. Oznámení o konání veřejného jednání bylo zasláno jednotlivě dotčeným orgánům, krajskému úřadu, sousedním obcím dne 01.04.2022. Dokumentace byla vystavena po dobu vyvěšení veřejné vyhlášky na MěÚ Bystřice pod Hostýnem a obci Rusava a taktéž na jejich webových stránkách. Veřejné projednání o návrhu změny č.1 územního plánu se uskuteční 11.08.2022 ve 15.00 hod na obecním úřadě na Rusavě. Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání mohl každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby námitky (dle § 52 odst.2 stavebního zákona).

K veřejnému projednání pořizovatel obdržel záporné stanovisko Odboru životního prostředí MěÚ Bystřice pod Hostýnem a nesouhlasné stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování.

Pořizovatel nechal návrh Změny č. 1 ÚP Rusava upravit (viz. vyhodnocení stanovisek) a obeslal Odbor životního prostředí MěÚ Bystřice pod Hostýnem a nadřízený orgán územního plánování s žádostí o nové stanovisko.

K veřejnému projednání byly zaslány námitky, které pořizovatel s určeným zastupitelem vyhodnotil v Návrhu rozhodnutí o námitkách. Návrh rozeslal dotčeným orgánům státní správy ke stanoviskům.

Zpracovaný návrh změny č. 1 Územního plánu obsahuje část návrhovou a odůvodnění.

Návrh změny č.1 je zpracován v rozsahu daném přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., změna 458/2012 o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti obsahuje textovou a grafickou část, kterou tvoří

P1 Textová část návrhu změny č. 1

P2-1 Výkres základního členění území 1:5 000

P2-2 Hlavní výkres 1:5 000

P2-3 Výkres VPS, VPO a asanací 1:5 000

Odůvodnění v rozsahu přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., změna 458/2012 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti obsahuje textovou část zpracovanou projektantem, která vyhodnocuje zejména koordinaci využívání území z hlediska širších vztahů včetně souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, komplexní zdůvodnění přijatého řešení, tak jak je vymezeno v návrhové části, včetně vyhodnocení předpokládaných důsledků tohoto řešení a uvádí informace o předpokládaných důsledcích navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa grafickou část, kterou tvoří

P3-1 Textová část odůvodnění změny č. 1

P3-2 Srovnávací znění textové části návrhu

P4-1 Koordinační výkres 1 : 5 000

P4-3 Výkres širších vztahů 1 : 100 000

P4-4 Výkres předpokládaných záborů půdního fondu 1 : 5 000

P4-2-1 Výkres základního členění území předpokládaná podoba po změně č.2 1 : 5 000

P4-2-2 Hlavní výkres předpokládaná podoba po změně č.2 1 : 5 000

P4-2-3 Výkres VPS, VPO a asanací předpokládaná podoba po změně č.2 1 : 5 000

2. Výsledek přezkoumání návrhu změny č.1 Územního plánu Rusava

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu změny č.1 Územního plánu Rusava v rozsahu a obsahu dle § 53 odst. 4 stavebního zákona a konstatuje:

- a) Soulad s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Dle **Politiky územního rozvoje České republiky (ve znění závazném od 1.9.2021)** (dále jen PÚR ČR) řešené území nespadá do žádné rozvojové oblasti, rozvojové osy, ale spadá do specifické oblasti SOB9.

ÚP i jeho změna jsou prověřeny z hlediska souladu s prioritami územního plánování a konkrétních záměrů - ÚP Rusava a změna č. 1 ÚP Rusava není v rozporu s PÚR ČR - úplným zněním závazným od 01. 9. 2021.

Nadřazeným stupněm územní plánovací dokumentace jsou **Zásady územního rozvoje Zlínského kraje po vydání Aktualizace č.4 s nabytím účinnosti 22.3.2022** (dále jen ZÚR ZK).

Dle ZÚR ZK nezasahují na řešené území žádné plochy veřejně prospěšných staveb (VPS) a veřejně prospěšných opatření (VPO). ZÚR ZK stanovují pro správní území obce Rusava požadavek respektování krajinného celku Podhostýnsko – krajinného prostoru 3.5 Rusava (krajina lesní). Z uvedených ZÚR ZK vyplývá pro obec Rusava:

- obec Rusava patří mezi obce s územím speciálních zájmů – plochy pro ochranu pohledových horizontů nadregionálního významu – Hostýnské vrchy – je respektováno a zapracováno do územního plánu

Cílový stav je zachování stávající lučně – lesní krajiny. Zásadním krajínotvorným prvkem této lučně – lesní krajiny Hostýnských vrchů je zemědělská půda a její extenzivní využití. Spíše než zakládání nových prvků jsou vhodná cílená managementová opatření. Krajina řešeného území v sobě skrývá stopy kulturního a historického vývoje. Všechny tyto skutečnosti jsou významné pro ráz krajiny, neboť rázovitost a charakter krajiny, vyjádřené především působivostí vizuální scény, se skrývá též ve vlastnostech nehmotných, v kulturních a historických hodnotách a v symbolických významech.

S ohledem na výše uvedené je zapotřebí velmi citlivě navrhovat a důsledně hodnotit případné změny ve využití území.

Územní plán Rusava stejně jako úpravy, změny i nové rozvojové záměry řešené změnou č. 1 ÚP Rusava nejsou v rozporu se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje ve znění Aktualizace č.2.

- b) Soulad s cíli a úkoly územního plánování

Řešení změny č.1 svým rozsahem a dopady do území nenarušuje původní úkoly územního plánování, architektonické a urbanistické hodnoty území a požadavky na ochranu nezastavěného území. Řešení změny č.1 vychází z cílů a úkolů územního plánování definovaných v § 18 odst. 1) – 6) a § 19 odst. 1 a 2. V tomto směru zejména řeší další možný rozvoj obce s ohledem na udržitelný rozvoj území. Rozvojové plochy jsou navrhovány s ohledem na kompaktnost obce, nerozšiřování zástavby do volné krajiny. Tímto způsobem je zaručena i otázka hospodárného vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů (§19 písm. j). Návrhem jsou chráněny a rozvíjeny přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, specifikací jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití a jejími regulativy, v rámci daného stupně dokumentace – v úrovni územního plánu. S ohledem na ochranu architektonických a urbanistických hodnot území byla v rámci změny č.1 územního plánu podrobněji rozpracována ve výrokové části urbanistická kompozice. Vzhledem k velikost

obce, rozsahu jednotlivých ploch nebyla řešena etapizace změn v území (§19 písm. f) a konkrétní opatření pro zajištění civilní ochrany (§19 písm. k).

Urbanistické a architektonické hodnoty:

Změna č.1 územního plánu nenarušuje stávající urbanistické a architektonické hodnoty obce. Územním plánem je dodržována stávající urbanistická struktura obce. V údolní části se jedná o uliční soustředěnou zástavbu samostatně stojících domů. Zástavba situovaná mimo údolní část má charakter rozptýlené „pasekářské“ zástavby. Charakterem zástavby jsou obdélníkové objekty situované po vrstevnici se sedlovými střechami. S ohledem na ochranu nezastavěného území, nerozšiřování další zástavby do volné krajiny nebylo vyhověno všem požadavkům ze strany občanů.

Koncepce ochrany nezastavěného území:

Ochrana civilizačních a kulturních hodnot

V rámci změny č.1 se upřesňuje:

V řešeném území se nachází tato archeologická naleziště:

- 25-32-01/1 kat.území s arch.nálezy:1; hrádek Skalný – skalnatý vrchol SV od obce
- 25-32-01/2 kat.území s arch.nálezy: 2; kostel povýšení sv.kříže
- kat.území s archeologickými nálezy:2

Zbývající část řešeného území - kategorie území s archeologickými nálezy:3

Doplňuje se památka místního významu:

10 – hrob partyzána Slavka Londy

Čistota ovzduší

Podle Rozboru udržitelného rozvoje území SO ORP Bystřice pod Hostýnem byla zaznamenána pro Rusavu zhoršená kvalita ovzduší vzhledem k imisním limitům pro ochranu zdraví a vzhledem k absenci plynofikace. V obci jsou ale dostatečné plochy zeleně jako významného faktoru eliminujícího prašnost a zlepšujícího kvalitu ovzduší.

c) Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Změna č.1 územního plánu je zpracována v souladu s ustanovením stavebního zákona, zejména co se týká obsahu a účelu územního plánu, definovaném v § 43 stavebního zákona. V tomto směru zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje a stanovuje základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot. Co do obsahu je v souladu s ustanoveními vyhlášky č.500/2006 Sb. Vlastní návrh vychází z vyhlášky č. 501/2006 Sb. – požadavky na vymezení ploch §3 – 19, které byly rozpracovány metodikou Sjednocení dÚP HKH 2007 požadované Zlínským krajem.

d) Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledky řešení rozporů

Návrh územního plánu vychází z příslušných právních předpisů zejména zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 133/1985 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Ve smyslu výše uvedených předpisů jsou navržena příslušná ochranná pásma, vyznačeny limity využití území apod.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že **změna č. 1 ÚP Rusava je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů.**

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu uplatněných v rámci projednání návrhu územního plánu dle § 55b stavebního zákona.

- 1) Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, Havlíčkovo nábřeží 600, 760 01 Zlín, ze dne 21.04.2022, č.j.: KHSZL 08344/2022, spis.zn.: KHSZL/08344/2022/2,5/HOK/KM-VS/URB-02**

Stanovisko k návrhu změny č. 1 Územního plánu Rusava

STANOVISKO

Dne 1. 4. 2022 bylo Krajské hygienické stanici Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně doručeno oznámení Městského úřadu Bystřice pod Hostýnem, Odboru územního plánování a stavebního řádu, Masarykovo nám. 137, 768 61 Bystřice pod Hostýnem, č.j.: MUBPH 7435/2022 ze dne 30. 3. 2022, o konání veřejného projednání návrhu opatření obecné povahy Změny č. 1 Územního plánu Rusava.

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, jako věcně a místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví k vydání stanoviska a dotčený správní úřad při rozhodování ve věcech upravených zvláštními právními předpisy, které se dotýkají zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví, a to podle § 82 odst. 1 ve spojení s § 82 odst. 2 písm. i) a § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jakož i podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudila **návrh Změny č. 1 Územního plánu Rusava.**

Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně toto

s t a n o v i s k o :

S návrhem změny č. 1 Územního plánu Rusava se s o u h l a s í .

Odůvodnění:

Změnou č. 1 Územního plánu Rusava nedochází k ovlivnění celkové koncepce řešení územního plánu.

Zastavěné území obce je vymezeno k datu 2. 8. 2021 na základě podkladové katastrální mapy, majetkoprávních údajů na ČÚZK a průzkumu naplnění rozvojových ploch územního plánu.

Změnou č. 1 územního plánu byly celkově přepracovány podmínky využití jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití. Změnou č. 1 je zakázáno umístování objektů typu mobilhome. Popis změn jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití:

RH - plochy hromadné rekreace

RI 59 – jedná se o zmenšení původní návrhové plochy RH 16 s ohledem na skutečný katastrální stav a majetkoprávní poměry.

RI - plochy rodinné rekreace

RI 66 – jedná se o rozšíření stávající plochy RI (rozšíření plochy ke stávající rekreační chatě dle skutečného stavu a majetkoprávních poměrů).

OH - plochy pro veřejná pohřebiště a související služby

OH 70 – rozšíření stávající plochy OH pro zabezpečení potřeb provozu hřbitova.

DS - plochy pro silniční dopravu

DS 64, 67 – nově vymezená plocha komunikace pro zpřístupnění rekreačních objektů.

DS 68, 69 – upřesnění vymezení ploch pro cyklostezku do obce Brusné, původní návrhová plocha DS 10 se ruší.

TV - plochy pro vodní hospodářství

TV 63 – návrhová plocha pro vodojem, návrh zohledňuje stávající stav vodního zdroje.

SO.3 - plochy smíšené obytné vesnické

SO.3 57, 58 – rozvojové plochy v jihozápadní části obce, bezprostředně navazující na stávající zastavěné území.

SO.3 61 – rozvojová plocha v severovýchodní části obce, jedná se o rozvojovou lokalitu pod místní komunikace v návaznosti na stávající rozvolněnou zástavbu charakteru pasekářské zástavby.

SO.3 62 – přestavbová plocha v severozápadní části obce, jedná se o lokalitu v zastavěném území obce podél místní komunikace v návaznosti na stávající rozvolněnou zástavbu.

SO.3 65 – přestavbová plocha v jižní části obce, jedná se o lokalitu podél údolní místní komunikace jako změna plochy v zastavěném území z rekreace hromadné RH na plochu SO.3 bydlení smíšené vesnické.

SO.3 71 – jedná se o původní plochu SO.3 1 redukovanou o realizované části.

SO.3 72 – přestavbová plocha v západní části obce na úkor stávajících ploch sídelní zeleně sloužící jako zahrada.

WT - vodní plochy a toky

WT 60 – přestavbová plocha v jihozápadní části obce – nádrž k zajištění provozu umělého zasněžování stávající lyžařské sjezdovky. Plocha je součástí zastavěného území obce.

Návrh změny č. 1 územního plánu Rusava není v rozporu s požadavky zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Vyhodnocení: Nevyžaduje úpravu

2) Sekce majetková Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Tychonova 1, 160 01 Praha 6, ze dne 12.04.2022, sp.zn.: 128804/2022-1322-OÚZ-BR, SpMO 22659-34/2022-1322

Stanovisko k územně plánovací dokumentaci (§ 4 SZ)

Návrh Změny č.1 ÚP Rusava

K čj. MUBPH 7435/20222

Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce majetková, **Ministerstvo obrany**, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, a v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 - Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu, v platném znění, **vydává** ve smyslu § 55b stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona

souhlasné stanovisko

k předložené územně plánovací dokumentaci.

Odůvodnění:

Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu.

Dotčený orgán neshledal rozpor mezi návrhem funkčního využití ploch a zájmy MO na zajišťování obrany a bezpečnosti státu a nemá k řešení ÚPD, při dodržení ustanovení § 175 stavebního zákona, připomínky. V posuzované ÚPD jsou respektovány a zapracovány zájmy Ministerstva obrany v souladu s uplatněnými požadavky MO.

- 3) Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství, třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, ze dne 05.05.2022, č.j.: KUZL 36836/2022, sp.zn.: KUSP 27852/2022ŽPZE-MI

KOORDINOVANÉ STANOVISKO

Krajský úřad Zlínského kraje jako příslušný dotčený orgán veřejné správy v rámci výkonu přenesené působnosti podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, na základě „**Pozvání na veřejné projednání návrhu opatření obecné povahy Změny č. 1 Územního plánu Rusava**“, vydává podle ust. § 4 odst. 7 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, žadateli Městskému úřadu Bystřice pod Hostýnem, toto koordinované stanovisko k ochraně veřejných zájmů podle jednotlivých zvláštních právních předpisů:

Charakteristika záměru v k. ú. Rusava

Změna č. 1 Územního plánu Rusava projednává zastavitelné plochy:

- L1 – SO.3 6 část realizována a převedena do SO.3 stav, část se převádí na návrhovou plochu SO.3 57, část plochy Z stav se převádí na návrhovou plochu SO.3 58 a plochu DS stav, část plochy SO.3 stav se převádí na návrhovou plochu WT 60
- L2 – část plochy OV stav se převádí dle skutečného stavu na plochu SO.3 stav
- L3 – plocha Z stav se převádí na návrhovou plochu SO.3 61
- L4 – plocha Z* stav se převádí dle skutečného stavu na plochu SO.3 stav
- L5 – část plochy Z* se převádí na návrhovou plochu SO.3 62
- L6 – plocha OV stav se převádí dle skutečného stavu na plochu SO.3 stav
- L7 – část plochy RH se převádí na návrhovou plochu SO.3 65
- L8 – část plochy Z stav a L stav se převádí dle skutečného stavu na plochu Z* stav
- L9 – část plochy Z stav se převádí dle skutečného stavu na plochu Z* stav
- L10 – část plochy L stav se převádí na návrhovou plochu TV 63
- L11 – část plochy K stav a DS stav se převádí dle skutečného stavu na plochu RH stav, část plochy K stav se převádí dle skutečného stavu na plochu DS stav
- L12 – část plochy RI stav se převádí na návrhovou plochu DS 64, část plochy L stav se převádí na návrhovou plochu DS 67
- L13 – část plochy L stav se převádí na návrhovou plochu RI 66
- L14 – SO.3 17 realizováno a převedeno do stavu
- L15 – plocha RI stav se převádí dle skutečného stavu na plochu PZ stav
- L16 – SO.3 12 návrh se ruší pro nadbytečnost a ponechává se stávající využití Z
- L17 – plocha OV stav se převádí dle skutečného stavu na plochu SO.3 stav
- L18 – plocha Z* stav se převádí dle skutečného stavu na plochu P* stav
- L19 – část plochy Z* stav se převádí dle skutečného stavu na plochu SO.3 stav
- L20 – upravuje se trasa pro cyklostezku – ruší se návrhová trasa DS10, ponechán stávající stav ploch L a K, část ploch L stav, K stav, VZ stav a RI se vymezují jako nové návrhové plochy pro cyklostezku DS 68, DS 69
- L21 – část plochy Z stav se převádí na návrhovou plochu OH 70
- L22 – SO.3 1 část realizována a převedena do SO.3 stav, část se převádí na návrhovou plochu SO.3 71
- L23 – RH 16 část realizována převedena do RI stav, část se převádí na návrhovou plochu RH 59
- L24 – část plochy Z* stav se převádí na návrhovou plochu SO.3 72

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor stavebního řádu a životního prostředí jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ZPF podle ustanovení § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon na ochranu ZPF),

posoudil předloženou dokumentaci k návrhu změny č. 1 Územního plánu Rusava (VP) a podle ust. § 5 odst. 2 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje k této předložené dokumentaci **souhlasné stanovisko**.

Odůvodnění:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství obdržel dne 1.4.2022 „Pozvání na veřejné projednání návrhu opatření obecné povahy Změny č. 1 Územního plánu Rusava“. Předmětná změna řeší následující zastavitelné plochy:

RH – Plochy hromadné rekreace

Plocha RI 59 – jako lokalita **L23**, jedná se o zmenšení původní návrhové plochy RH 16 s ohledem na skutečný katastrální stav a majetkoprávní poměry. Plocha o kterou se původní návrhová plocha zmenšila, byla přidána ke stávající ploše rekreace individuální, na které stojí stávající rekreační chata. Jedná se o osamocený pozemek vedený dle kódu BPEJ do V. třídy ochrany v kultuře orná půda, zemědělsky nevyužívaný. Pozemek byl z pohledu ZPF vyhodnocen již ve stávajícím platném územním plánu.

Plocha RI 66 – jako lokalita **L13**, jedná se o rozšíření stávající plochy RI. Jedná se o rozšíření plochy ke stávající rekreační chatě dle skutečného stavu. Návrh současně řeší zabezpečení přístupu této rekreační chaty. Výstavby další rekreační chaty je nepřípustná jak je uvedeno v regulative ploch RI. Zemědělský půdní fond není dotčen.

Plocha občanského vybavení OH – veřejné pohřebiště a související služby

Plocha OH 70 – jako lokalita **L21**, jedná se o rozšíření stávající plochy hřbitova. Jedná se o pozemek vedený dle kódu BPEJ do V. třídy ochrany v kultuře trvalý travní porost. Realizací nedojde k omezení přístupu na zbývající zemědělské plochy a nedojde ke zhoršení odtokových poměrů. V daném případě veřejný zájem převyšuje zájmy ochrany půdního fondu.

DS plochy pro silniční dopravu

DS 64,67 – jako lokalita **L12**, nově vymezená plocha komunikace pro zpřístupnění rekreačních objektů. Jedná se o osamocený pozemek vedený dle kódu BPEJ v V. třídě ochrany v kultuře trvalý travní porost, zemědělsky nevyužívaný. Veřejný zájem v daném případě převyšuje nad zájmy ochrany zemědělského půdního fondu.

Plocha DS 68,69 – jako lokalita **L20** vymezuje nově původní návrh cyklostezky s ohledem na novou katastrální mapu. Z pohledu zemědělského půdního fondu byl tento záměr vyhodnocen již v rámci platného územního plánu.

TV - plochy technické infrastruktury – vodní hospodářství

TV 63 – jako lokalita **L10**, jedná se o návrhovou plochu, která svým způsobem zohledňuje stávající stav umístění vodojemu. Zemědělský půdní fond není dotčen. Plocha se dotýká pozemek určeného k plnění funkcí lesa.

Plochy smíšené obytné vesnické SO.3

Plochy 57, 58 – jako lokalita **L1**, jedná se o rozvojové plochy v jihozápadní části obce. Návrh je v souladu s rozvojovými záměry obce – dostavba stávající ulice oboustrannou zástavbou, zástavbou navazující na stávající veřejné prostranství. Zástavba bezprostředně navazuje na stávající zastavěné území, kterým je víceméně ze 2/3 obklopena. Záměr není v rozporu se zájmy ochrany krajinného rázu. Jedná se o pozemek vedený dle kódu BPEJ v V. třídě ochrany v kultuře trvalý travní porost. Realizací nedojde k omezení přístupu na zbývající zemědělské plochy a nedojde ke zhoršení odtokových poměrů.

Plocha 62 – jako lokalita **L5**, přestavbová plocha v severozápadní části obce. Jedná se o pozemek v zastavěném území vedený dle kódu BPEJ v V. třídě ochrany v kultuře trvalý travní porost. Na pozemku se nachází se trvalý travní porost částečně s ovocnými stromy a z části s náletovou zelení. Realizací nedojde k omezení přístupu na zbývající zemědělské plochy a nedojde ke zhoršení odtokových poměrů. Realizace objektu bydlení by měla přispět ke stabilizaci obyvatel obce.

Plocha 71 – jako lokalita **L22**, jedná se o původní plochu SO.3 1 redukovanou o realizované části. Předmětná plocha byla vyhodnocena již v platném územním plánu.

Plocha 72 – jako lokalita **24**, přestavbová plocha v severozápadní části obce. Jedná se o pozemek v zastavěném území vedený dle kódu BPEJ v V. třídě ochrany v kultuře trvalý travní porost. Pozemek je prakticky zemědělsky nevyužívaný. Nachází se na něm trvalý

travní porost částečně s ovocnými stromy a z části s náletovou zelení. Realizací nedojde k omezení přístupu na zbývající zemědělské plochy a nedojde ke zhoršení odtokových poměrů. Realizace objektu bydlení by měla přispět ke stabilizaci obyvatel obce. V daném případě veřejný zájem převyšuje zájmy ochrany půdního fondu.

WT – vodní plochy a toky

Plocha 60 – jako lokalita **L1**, jedná se o přestavbovou plochu v jihozápadní části obce. Jedná se o návrh vodní plochy – nádrž k zajištění provozu umělého zasněžování stávající lyžařské sjezdovky. Pozemek se nachází v zastavěném území vedený dle BPEJ v V. třídě ochrany v kultuře trvalý travní porost. Není velkovýrobně zemědělsky obdělávaný. Realizací nedojde k omezení přístupu na zbývající zemědělské plochy a nedojde ke zhoršení odtokových poměrů.

Návrhové plochy na zemědělském půdním fondu jsou vymezeny tak, aby zásahy do organizace zemědělského půdního fondu byly co nejmenší a aby nedocházelo k narušení hydrologických a odtokových poměrů v území. Předmětná dokumentace vyhodnocuje důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, prokazuje nezbytnost zastavitelných ploch dle ust. § 4 zákona a zdůvodňuje toto řešení dle ust. § 5 odst. 1 zákona.

Orgán ochrany ZPF krajského úřadu příslušný k uplatnění stanoviska ve smyslu ust. § 5 odst. 2 zákona nemá připomínky k návrhu Změny č. 1 ÚP Rusava (VP) a uplatňuje souhlasné stanovisko.

Oprávněná úřední osoba: Ing. Milena Ingrová

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku státní správy lesů podle ustanovení § 48a odst. 1 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (zákon o lesích), ve znění pozdějších předpisů,

k předložené dokumentaci pro veřejné projednání návrhu změny č. 1 Územního plánu Rusava, podle ustanovení § 48a odst. 2 písmene b) zákona o lesích, ve znění pozdějších předpisů, vydává **souhlasné stanovisko.**

Odůvodnění:

V návrhu změny č. 1 územního plánu obce Rusava je navržen zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen PUPFL) v lokalitě RI 66 – jako lokalita L 13 o celkové výměře 0,17ha, které mají být využity jako plochy rodinné rekreace. Jelikož jde o návrh změny lesních pozemků na plochy rekreační, je na základě § 48a odst. 2, písm. a) příslušný k udělení stanoviska orgán státní správy lesů Krajský úřad Zlínského kraje. Jedná se o rozšíření plochy ke stávající rekreační chatě dle skutečného stavu a majetkových poměrů. Orgán státní správy lesů uděluje k návrhu změny č. 1 územního plánu Rusava souhlas. V případě realizace záměru, je nutno požádat o odnětí PUPFL a zaplatit poplatky v souladu s ust. § 17 zákona o lesích.

Oprávněná úřední osoba: Bc. Jan Adámek

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný správní orgán na úseku ochrany přírody podle § 77a odst. 4 písm. y) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

k předloženému návrhu změny č. 1 Územního plánu Rusava (VP), kde je příslušným zdejší orgán ochrany přírody, uplatňuje **souhlasné stanovisko.**

Odůvodnění:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody, příslušný na základě ustanovení § 77a odstavce 4 písmeno o) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vydává stanovisko, dle § 45i odstavce 1) výše uvedeného zákona, v tom smyslu, že uvedená koncepce nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Při vydávání stanoviska vycházel orgán ochrany přírody z předložených podkladů (návrhu Změny č. 1 Územního plánu Rusava – VP) a přihlédl k charakteru, celkovému rozsahu změny a konstatuje, že v řešeném území (k. ú. Rusava) se nacházejí dvě evropsky významné lokality

(EVL) a zasahuje jedna ptačí oblast (PO): EVL CZ0720185 Rusava – Hořansko, kterou tvoří mozaika lučních a lesních společenstev obklopujících ze severu, východu a jihu část obce Rusavy – Hořansko, a EVL CZ0723755 Rusava – kostel s předmětem ochrany letní kolonie netopýra velkého (*Myotis myotis*). PO CZ0721024 - Hostýnské vrchy je vyhlášena pro ochranu ptačích druhů: lejska malého (*Ficedula parva*) a strakapouda bělohřbetého (*Dendrocopos leucotos*). Vzhledem však k povaze a rovněž k umístění jednotlivých požadavků na změnu v dotčeném území, tedy mimo prvky soustavy Natura 2000, je možné vyloučit významný vliv koncepce na tato území.

Současně orgán ochrany přírody konstatuje, že mu nejsou známy další zájmy ochrany přírody a krajiny, které by mohly být dotčeny tímto návrhem a k jejichž uplatnění je příslušný zdejší krajský úřad.

Oprávněná úřední osoba: Ing. Kateřina Novotná

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánu a životního prostředí jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ovzduší podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění

k předložené dokumentaci pro veřejné projednání návrhu změny č. 1 Územního plánu Rusava (VP) a podle ustanovení § 11 odst. 2 a) zákona o ochraně ovzduší vydává **souhlasné stanovisko,**

Odůvodnění:

Samotné navržené změny ploch nemohou negativně ovlivnit kvalitu ovzduší daného území. Případné umístění nových nebo rozšíření stávajících vyjmenovaných stacionárních zdrojů Krajský úřad Zlínského kraje posuzuje vždy individuálně s ohledem na lokalizaci ve vztahu k okolní obytné zástavbě. Přesto upozorňujeme, že na ploše pro výrobu lze předpokládat umístění výroby, a pokud je tato plocha umístěna v blízkosti obytné zástavby, může docházet ke snížení kvality bydlení. Proto je vhodné takové plochy umísťovat co možná nejdále od obytné zástavby a stejně tak obytnou zástavbu co možná nejdále od ploch pro výrobu, příp. využít takové regulativy pro výrobní plochy, které zajistí kvalitu bydlení na stále stejné úrovni, jaká je dosahována v plochách pro bydlení, jež jsou od výrobních ploch vzdáleny dostatečně.

Oprávněná úřední osoba: Ing. Bohdana Pešková

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako příslušný správní orgán na úseku dopravy podle ustanovení § 40 odst. 3 písmene f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů,

k předloženému návrhu změny č. 1 Územního plánu Rusava (VP), vydává **souhlasné stanovisko.**

Odůvodnění:

Z hlediska silnice II. a III. třídy, které se nacházejí ve vlastnictví Zlínského kraje a v majetkové správě příspěvkové organizace Ředitelství silnic Zlínského kraje, se sídlem K Majáku 5001, 760 01 Zlín, procházejí řešeným územím silnice III. tř. č. III/43816, III/43818. Silnice jsou v území i v ÚP stabilizovány. Návrh změny č. 1 ÚP je respektuje. Nejsou navrhovány nové plochy, které by byly s uvedenými silnicemi ve střetu.

K návrhu Změny č. 1 ÚP Rusava nemáme žádné připomínky.

Oprávněná úřední osoba: Ing. Jiřina Drekslerová

Krajský úřad Zlínského kraje na základě výše uvedených stanovisek, vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, uplatňuje k předloženému veřejnému projednání návrhu Změny č. 1 Územního plánu Rusava **souhlasné koordinované stanovisko.**

Vyhodnocení: Nevyžaduje úpravu

4) Městský úřad Bystřice pod Hostýnem, odbor životního prostředí, Pod Platany 2, 768 61 Bystřice pod Hostýnem, ze dne 17.05.2022, číslo jednací: MUBPH 11448/2022

Koordinované stanovisko

Městský úřad Bystřice pod Hostýnem jako příslušný dotčený orgán veřejné správy v rámci výkonu přenesené působnosti podle 61 odst. 1 písmene c) a 66 odst. 1 zák.č. 128/2000, o obcích (obecní zřízení), v platném znění, na základě pozvání na veřejné projednání návrhu opatření obecné povahy obecné povahy **změny č.1 Územního plánu Rusava** č.j. MUBPH 7435/2022 ze dne 30.03.2022 vydává podle ust. § 4 odst. 7 zák. č. 183/2006, o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, žadateli Městskému úřadu Bystřice pod Hostýnem, odboru územního plánování a stavebního řádu toto koordinované stanovisko k ochraně veřejných zájmů podle níže uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních právních předpisů:

■ **zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny**, v platném znění (dále jen zákona o ochraně přírody a krajiny), § 77 odst.1 písm. q):

K předloženému návrhu územního plánu Městský úřad Bystřice pod Hostýnem, odbor životního prostředí jako příslušný orgán ochrany přírody vydává **nesouhlasné stanovisko**, neboť požaduje zapracování následujícího:

A) v textové části návrhu změny v kapitole I.1.f (Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití...)

u ploch P (přírodních)

1. jako přípustné využití bude doplněno významné krajinné prvky (případně do hlavního využití přidat k biocentrům zvláště chráněná území a významné krajinné prvky),
2. jako přípustné využití nebude uvedeno: „související dopravní a technická infrastruktura“ (je uvedeno v podmíněně přípustném využití),
3. v podmíněně přípustném využití bude upraven text na: ve výjimečných a odůvodněných případech související dopravní a technická infrastruktura, za podmínky, že slouží k obsluze daného území a neznehodnotí krajinný ráz, pohledové horizonty a průchodnost krajiny,
4. jako nepřípustné využití bude odcitováno komplexnější znění § 18 odst.5 stavebního zákona tj.: Stavby, zařízení, a jiná opatření pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, (například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra); oplocení (vyjma dočasných oplocenek jako opatření pro ochranu zvláště chráněných druhů).

u ploch K (krajinné zeleně)

5. jako přípustné využití nebude uvedeno: „související dopravní a technická infrastruktura“ (je uvedeno v podmíněně přípustném využití),
6. v podmíněně přípustném využití upraven text u první odrážky na: ve výjimečných a odůvodněných případech související dopravní a technická infrastruktura, za podmínky, že slouží k obsluze daného území a neznehodnotí krajinný ráz, pohledové horizonty a průchodnost krajiny, u druhé odrážky bude nahrazeno slovo „jako“ za „tj.“ nebo bude vynechána její první část včetně slova „jako“,
7. jako nepřípustné využití bude odcitováno komplexnější znění § 18 odst.5 stavebního zákona tj.: Stavby, zařízení, a jiná opatření pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, (například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra); oplocení.

u ploch L (lesní)

8. do přípustného využití bude doplněno naučné stezky (např. na konec druhé odrážky),
9. jako nepřípustné využití bude doplněna druhá odrážka na „stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství, těžbu nerostů a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují

podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu (vyjma opatření uvedených jako přípustné využití), oplocení (vyjma typu uvedeného v přípustném využití)“.

u ploch Z (zemědělské)

10. v podmíněně přípustném využití bude druhá odrážka doplněna na „stavby a zařízení pouze v nezbytně nutném rozsahu nutné pro realizaci zemědělské výroby, za podmínky že jejich umístění bezprostředně provozně souvisí s danou zemědělskou činností na daných plochách a neznehodnotí krajinný ráz, pohledové horizonty a průchodnost krajiny“,

11. v nepřípustném využití u poslední odrážky v předposledním řádku bude nahrazeno slovo „jako“ za „tj.“

u ploch WT (vodní plochy a toky)

12. jako nepřípustné využití bude doplněno oplocení a v předposledním řádku bude nahrazeno slovo „jako“ za „tj.“

B) v hlavním výkrese budou všechna zvláště chráněná území (např. PP Rusava-Hořansko, PP Loučka pod Bukovinou, PP Rusava-Na skále, a registrované významné krajinné prvky (např. Louka Za vrchy, Pastvina na SV hřebenu Pardusu, Mokřad Grapy, Louka Jestřábí, Prameniště Záhorní, Prameniště Paseky) (viz Koordinační výkres) označena jako plochy P (přírodní). U VKP Pastvina na SV hřebenu Pardusu jsou nepřesně znázorněné hranice – bude upřesněno dle ÚAP Zlínského kraje. Odůvodnění: odstranění nesouladu s textovou částí a ÚAP.

C) bude vypuštěna změna v lokalitě L3 (označeno také jako č. 61) – nebude změněno její využití ani se nestane zastavitelnou. Odůvodnění: lokalita je součástí přírodního parku Hostýnské vrchy, jehož posláním je ochrana krajinného rázu. Pro krajinný ráz Rusavy je mimo jiné v okrajových částech obce typická jednotlivá zástavba. Proto zde není žádoucí její další koncentrace. Zároveň se lokalita nachází na hranici území s výjimečnou krajinnou hodnotou (podrobněji viz. Studie obnovy krajiny – k.ú. Rusava, 2013 a Krajinný ráz Zlínského kraje, 2005).

Oprávněná úřední osoba: Ing. Tomáš Svačina

■ zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, v platném znění, § 106 odst. 2:

Městský úřad Bystřice pod Hostýnem, odbor životního prostředí, jako příslušný vodoprávní úřad, k předložené změně č. 1 Územního Rusava, vydává **souhlasné** stanovisko v případě, že budou dodrženy dotčené zájmy a chráněná práva vyplývající ze zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů. Jedná se např. o ustanovení § 5 a § 27 zákona o vodách.

Oprávněná úřední osoba: Mgr. Silvie Řičánková

■ zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, v platném znění, § 48 odst. 2 písm. b):

Městský úřad Bystřice pod Hostýnem, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný úřad státní správy lesů vydává k předložené změně č. 1 Územního plánu Rusava **souhlasné stanovisko**, za předpokladu, že budou dodrženy dotčené zájmy a chráněná práva vyplývající ze zákona č. 289/1995 Sb. o lesích

Oprávněná úřední osoba: Bc. Anastázie Juščáková

■ zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, v platném znění, § 146 odst. 1 písm. e):

K předloženému návrhu územního plánu Městský úřad Bystřice pod Hostýnem, odbor životního prostředí jako příslušný orgán odpadového hospodářství vydává **souhlasné** stanovisko.

Oprávněná úřední osoba: Vladimír Liška

■ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu vydává ke Změně č. 1 územního plánu Rusava kladné stanovisko za předpokladu dodržení zásad ochrany zemědělského půdního fondu

stanovených v ust. § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v platném znění. Těmito zásadami jsou povinni se řídit pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů, jak je uvedeno v ust. § 5 zákona o ochraně ZPF.

Oprávněná úřední osoba: Ing. Milan Oslza

Městský úřad Bystřice pod Hostýnem, odbor životního prostředí, na základě výše uvedených stanovisek, vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, vydává k návrhu Změny č.1 územního plánu Rusava **nesouhlasné stanovisko**.

Vyhodnocení:

Bude upraven regulativ pro plochy přírodní, lesní, krajinnou zeleň, zemědělské a vodní plochy podle požadavku.

Ve výkresové části nebudou vyznačeny dle požadavku v plochách přírodních-Rusava-Hořansko, Loučka pod Bukovinou, Rusava-Na skále, a registrované významné krajinné prvky (např. Louka Za vrchy, Pastvina na SV hřebenu Pardusu, Mokřad Grapy, Louka Jestřábí, Prameniště Záhorní, Prameniště Paseky – významné registrované prvky budou dány do souladu v při zpracování územního plánu dle metodiky Zlínského kraje SZdÚP – standard jednotného digitálního zpracování územně plánovacích dokumentací.

Lokalita L3 bude vypuštěna – bude zrušena navržená zastavitelná plocha SO.3 č.61

Po doplnění bude požádáno o nové stanovisko k upravené dokumentaci.

Pořizovatel požádal po úpravě návrhu Změny č. 1 o nové stanovisko Odbor životního prostředí Městského úřadu Bystřice pod Hostýnem.

1) Městský úřad Bystřice pod Hostýnem, odbor životního prostředí, Pod Platany 2, 768 61 Bystřice pod Hostýnem, ze dne 13.07.2022, číslo jednací: MUBPH 15123/2022- stanovisko k upravené dokumentaci

Stanovisko k opravené změně č. 1 ÚP Rusava

Městský úřad Bystřice pod Hostýnem odbor životního prostředí obdržel žádost o posouzení opravené změny č. 1 ÚP Rusava č.j. MUBPH 14790/2022 ze dne 27. 06. 2022. Oprava byla provedena na základě nesouhlasného koordinovaného stanoviska ze dne 17.05.2022 č.j.: MUBPH 11448/2022 týkající se ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

Městský úřad Bystřice pod Hostýnem, odbor životního prostředí jako příslušný orgán ochrany přírody ve smyslu § 77 odst. 1 písm. q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění po prostudování opravené změny vydává **souhlasné stanovisko**, neboť byly zapracovány resp. opraveny body A) a C) výše uvedeného koordinovaného stanoviska. Pokud jde o bod B) bude řešen při zpracování nového ÚP Rusava, resp. další změny.

Vyhodnocení: Nevyžaduje další úpravu.

Stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Rusava

Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, ze dne 03.01.2023, č.j.: KUZL 700/2023, sp.zn.: KUSP 6678/2021ÚP

Stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Rusava

Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízenému orgánu územního plánování byl dne 1.4.2022 v souladu s ust. § 55b odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, předložen návrh Změny č. 1 Územního plánu Rusava (dále

jen ÚP). Zároveň bylo předloženo, v souladu s ust. § 55b odst. 2 s použitím § 52 odst. 1 stavebního zákona, pozvání na veřejné projednání návrhu Změny č. 1 ÚP Rusava. Návrh změny, stanoviska, námitky, připomínky a výsledky konzultací podle ust. § 55b odst. 4 stavebního zákona byly krajskému úřadu doručeny dne 13.12.2022 spolu se žádostí o vydání stanoviska k návrhu Změny č. 1 ÚP Rusava z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Základní identifikační údaje

Pořizovatel: Městský úřad Bystřice pod Hostýnem, odbor územního plánování a stavebního řádu

Projektant: AKTÉ projekt s.r.o., Kollárova 629, 767 01 Kroměříž, Ing.arch. Milan Krouman

Datum vyhotovení: březen 2022

Schvalující orgán: Zastupitelstvo obce Rusava

Předmět změny:

Návrh Změny č. 1 ÚP Rusava vychází ze Zprávy o uplatňování ÚP Rusava v uplynulém období 2015 - 2021. Předmětem návrhu Změny č. 1 ÚP Rusava jsou nově vymezené plochy hromadné rekreace RH č. 59, plocha rodinné rekreace RI č. 66, plocha pro veřejné pohřebiště a související služby OH č. 70, plochy pro silniční dopravu DS č. 64, 67, 68, 69, plocha pro vodní hospodářství TV č. 63, plochy smíšené obytné vesnické SO.3 č. 57, 58, 61, 62, 65, 71, 72, plocha vodní plochy a toky WT č. 60, aj. Je doplněn popis urbanistické kompozice, jsou aktualizovány plochy přestavby, celkově byly přepracovány podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, byly doplněny vysvětlivky jednotlivých pojmů. Dále bylo aktualizováno vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření... pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo..., vymezení ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie..., aj. Je aktualizováno zastavěné území, změna je zpracována nad aktuální katastrální mapou.

Podklady pro vyjádření nadřízeného orgánu územního plánování poskytnuté pořizovatelem:

1. Návrh Změny č. 1 ÚP Rusava:

Textová část - návrh

Grafická část návrhu:

Výkres základního členění území 1:5 000

Hlavní výkres 1:5 000

Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací 1:5 000

2. Odůvodnění Změny č. 1 ÚP Rusava:

Textová část - odůvodnění změny

Textová část - srovnávací znění

Grafická část odůvodnění změny:

Koordinační výkres 1:5 000

Výkres širších vztahů 1:100 000

Výkres záboru ZPF a PUPFL 1:5 000

Výkres základního členění území (předpokládané úplné znění po vydání změny č. 1) 1:5 000

Hlavní výkres (předpokládané úplné znění po vydání změny č. 1) 1:5 000

Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací (předpokládané úplné znění po vydání změny č. 1) 1:5 000

3. Stanoviska a námitky.

Posouzení

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 55b odst. 4 stavebního zákona

nesouhlasí

s návrhem Změny č. 1 ÚP Rusava z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Odůvodnění

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil Změnu č. 1 ÚP Rusava z těchto hledisek:

a) Zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy
V odůvodnění změny v kap. *II.11 Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších územních vztahů* schází vyhodnocení návazností se sousedním k.ú. Chvalčov.

Požadujeme doplnit.

b) Soulad s politikou územního rozvoje

Z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění závazném od 1. 9. 2021 (dále jen PÚR ČR) pro řešené území vyplývá:

- republikové priority územního plánování - priority nejsou správně citovány (např. priorita čl. (20), (21), (22), (24a), (27), priorita čl. (25) je neúplná, část schází vč. vyhodnocení
- SOB9 Specifická oblast, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem – je uplatněno a vyhodnoceno

Krajský úřad po posouzení požaduje citovat správně republikové priority, doplnit jejich odpovídající vyhodnocení.

c) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Pro řešené území vyplývají ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, ve znění Aktualizace č. 4, s nabytím účinnosti dne 22.3.2022 (dále jen ZÚR ZK), požadavky na respektování kritérií podmínek pro rozhodování o změnách v území vyplývající z následujícího vymezení:

- priority územního plánování - je nesprávně vyhodnocena priorita čl. (3), týkající se regionů se soustředěnou podporou státu podle Strategie regionálního rozvoje ČR - 2021+, jehož je obec Rusava součástí (obec s rozšířenou působností Bystřice pod Hostýnem); priority nejsou správně citovány (např. priorita čl. (5) - zde uvádět Strategii rozvoje Zlínského kraje 2030 (dále SRZK), nikoliv Program rozvoje územního obvodu Zlínského kraje (dále PRÚOZK); u vyhodnocení priority čl. (6) je ve vyhodnocení uvedeno: „... krajinný ráz, který je součástí krajinného celku PODHOSTÝNSKO, krajinný prostor RUSAVA. Krajinný prostor zahrnuje obce: Rusava, Ráztoka.“ Tento krajinný prostor však zasahuje do obcí Brusné, Lukoveček, Rusava, Vlčková...

- koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území - je vyhodnoceno

cílové kvality krajiny:

- krajinný celek Podhostýnsko, krajinný prostor Rusava (krajina lesní) – je částečně vyhodnoceno pouze v rámci vyhodnocení priority

- území speciálních zájmů plochy pro ochranu pohledových horizontů nadregionálního významu - Hostýnské vrchy - je vyhodnoceno.

Krajský úřad po posouzení požaduje citovat správně priority územního plánování, priority správně a dostatečně vyhodnocovat. Dále požadujeme doplnit vyhodnocení příslušné cílové kvality krajiny samostatně - viz str. 7 odůvodnění.

Podle ust. § 55b odst. 4 stavebního zákona v případě, že krajský úřad upozorní ve stanovisku pořizovatele na nedostatky z hledisek uvedených v tomto odstavci, lze v řízení o změně územního plánu pokračovat až na základě potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků.

Vzhledem k nedostatkům uvedeným v Odůvodnění tohoto stanoviska požadujeme předložení návrhu Změny č. 1 ÚP Rusava krajskému úřadu k posouzení, zda uvedené nedostatky byly odstraněny.

Dle ust. § 171 stavebního zákona, o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu upozorňujeme, že v předloženém návrhu změny územního plánu byly zjištěny nepřesnosti (např. viz níže). Proto doporučujeme pořizovateli, aby byl návrh změny ÚP znovu překontrolovaný a upravený:

- podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití doporučujeme navrhovat a upravovat v souladu s metodikou KÚ ZK viz <https://www.kr-zlinsky.cz/docs/clanky/dokumenty/891/vzorove-regulativy.zip> (např. jednotlivá využití obsahují činnosti, nikoliv pozemky, plochy; např. „regulativ“ Z – plochy zemědělské doporučujeme přetvořit - upravit, aj.)

- upozorňujeme na ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona, kdy územní plán nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Např. „oplocení... v provedení lesnické pletivo na dřevěných kůlech“, „přípustné jsou vikýře pultového tvaru“, (dle předložené dokumentace se nejedná o územní plán s prvky regulačního plánu – odůvodnění změny neobsahuje kapitolu Výčet prvků regulačního plánu s odůvodněním jejich vymezení, aj.)
- neuvádět popisné části ve výrokové části (např. ve srovnávacím znění v kap. *I.1.f Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití...* v „regulativu“ plochy DS - plochy pro silniční dopravu je uvedeno: „64, 67 – komunikace k zabezpečení přístupu ke stávajícím rekreačním chatám, 38, 69 – cyklostezka do obce Brusné“, atd.)
- ve srovnávacím znění v kap. *I.1.c Urbanistická koncepce včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití...*, v podkap. *Vymezení ploch přestavby* doporučujeme neuvádět informace z územně analytických podkladů (např. zbořiště, zahrady, ostatní plocha..., sloupec *Původní využití* doporučujeme vypustit)
- ve srovnávacím znění v kap. *I.1.e Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině...* doporučujeme uvádět všechny návrhové plochy „krajiny“ (nikoliv pouze „navržené prvky ÚSES“). Např. návrhové plochy lesní L zde schází
- ve výkresové části předložené dokumentace jsou např. zastavitelné (přestavbové) plochy aplikovány správně, ale zastavitelné plochy v „extravilánu“ nikoliv, viz metodika ZK; vrstva zastavitelných ploch od 1.4.2018 primárně náleží pouze do Výkresu základního členění území
- v podmínkách pro využití ploch s rozdílným způsobem využití u *Podmíněně přípustného využití* uvádět podmínku (např. v *Podmíněně přípustném využití* u plochy s rozdílným způsobem využití *SO.3 – plochy smíšené obytné vesnické* je uvedeno: „pozemky dopravní a technické infrastruktury, přípojky za podmínky, že slouží k obsluze daného území“, kde u „pozemků dopravní a technické infrastruktury“, kromě přípojek, podmínka schází...)
- v podmínkách pro využití ploch s rozdílným způsobem využití doporučujeme nekumulovat funkce využití ploch (např. u plochy *K – plochy krajinné zeleně* je jako *Přípustné využití* uvedeno: „les“)
- v podmínkách pro využití ploch s rozdílným způsobem využití doporučujeme pro nezastavěné území uplatnit ust. § 18. odst. 5 stavebního zákona – výslovné vyloučení staveb, zařízení a jiných opatření zde uvedených z důvodu veřejného zájmu (např. plochy krajinné zeleně K, plochy přírodní P)
- v kap. *I.1.f Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití...* uvádět a definovat pouze pojmy nad rámec běžně užívaných a pojmy ze zákonů a vyhlášek
- v kap. *I.1.g Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, ..., pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit* je uvedený „hřbitov“.... Hřbitov nelze, v souladu s ust. § 170 stavebního zákona, vyvlastnit. Je možné, v souladu s ust. § 101 stavebního zákona, uplatnit předkupní právo. Upravit v celé dokumentaci
- k zastavitelným plochám vymežit přístup (např. plocha smíšená obytná vesnická *SO.3* č. 62, plocha pro vodní hospodářství *TV* č. 63...)
- dát do souladu části dokumentace mezi sebou (např. viz níže). Nesoulad jednotlivých částí územního plánu může být příčinou nepřezkoumatelnosti a důvodem ke zrušení územního plánu:
- ve srovnávacím znění v kap. *I.1.c Urbanistická koncepce včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití...*, v podkap. *Vymezení zastavitelných ploch a ploch koridorů* u ploch smíšených ploch obytných vesnických *SO.3* je uvedena plocha č. 72 (je uvedena např. i v *Hlavním výkrese*, změnová lokalita L24), která však v *Hlavním výkrese (předpokládané úplné znění po vydání změny č. 1)* schází, upravit v celé dokumentaci
- ve srovnávacím znění v kap. *I.1.c Urbanistická koncepce včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití...*, v podkap. *Vymezení ploch přestavby* není

uvedena přestavba P72, která je zakreslena ve *Výkrese základního členění území (předpokládané úplné znění po vydání změny č. 1)*

- ve srovnávacím znění v kap. *I.1.f Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití...* v „regulativu“ plochy DS - plochy pro silniční dopravu není ve výčtu ploch zastavitelných a přestavby uvedeno č. plochy 20, viz např. *Hlavní výkres (předpokládané úplné znění po vydání změny č. 1)*
- v *odůvodnění změny je v kap. II.9 Komplexní zdůvodnění přijatého řešení ...*, v podkap. *II.9.3 Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch...* uvedena plocha hromadné rekreace RH č. 59, tato je však označena jako RI 59, tedy jako plocha rodinné rekreace
- ve *Výkrese veřejně prospěšných staveb, opatření a asanačních schází* v tabulce popis zakreslené lokality L21
- jako podklad pro *Výkres širších vztahů* doporučujeme použít výkres *A.2 Plochy a koridory nadmístního významu*, viz *Úplné znění Zásad územního rozvoje Zlínského kraje po vydání Aktualizace č. 4*. Zároveň dát do souladu legendu s výkresem (např. „plocha zátopy suché nádrže“ je uvedena v legendě, ve výkrese se však nenachází).

Vyhodnocení: doplnit v odůvodnění změny v kap. *II.11 Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších územních vztahů* vyhodnocení návazností se sousedním k.ú. Chvalčov, opravit citaci republikových priorit, správně priority územního plánování, priority správně a dostatečně vyhodnocovat. Dále požadujeme doplnit vyhodnocení příslušné cílové kvality krajiny samostatně

Poživatel zažádal o nové stanovisko nadřízený orgán územního plánování k opravenému návrhu Změny č. 1 územního plánu Rusava dne 27.3.2023

Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, ze dne 06.04.2023, č.j.: KUZL 33927/2023, sp.zn.: KUSP 6678/2021ÚP

Potvrzení nadřízeného orgánu územního plánování o odstranění nedostatků návrhu Změny č. 1 Územního plánu Rusava

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování, obdržel dne 27.3.2023 Vaši žádost o opětovné posouzení návrhu Změny č. 1 Územního plánu Rusava (dále také ÚP), k vydání potvrzení o odstranění nedostatků podle ustanovení § 55b odst. 4 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon).

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 55b odst. 4 stavebního zákona

potvrzuje

odstranění nedostatků z hlediska zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Odůvodnění

Ve stanovisku č.j. KUZL 700/2023 vydaném dne 3.1.2023 krajský úřad upozornil pořizovatele na tyto nedostatky:

Zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy „V odůvodnění změny v kap. *II.11 Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších územních vztahů* schází vyhodnocení návazností se sousedním k.ú. Chvalčov. Požadujeme doplnit.“

Soulad s politikou územního rozvoje

„Z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění závazném od 1. 9. 2021 (dále jen PÚR ČR) pro řešené území vyplývá:

- republikové priority územního plánování - priority nejsou správně citovány (např. prioritní č. (20), (21), (22), (24a), (27), prioritní č. (25) je neúplná, část schází vč. vyhodnocení
- SOB9 Specifická oblast, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem – je uplatněno a vyhodnoceno

Krajský úřad po posouzení požaduje citovat správně republikové priority, doplnit jejich odpovídající vyhodnocení.“

Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

„Pro řešení území vyplývají ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, ve znění Aktualizace č. 4, s nabytím účinnosti dne 22.3.2022 (dále jen ZÚR ZK), požadavky na respektování kritérií podmínek pro rozhodování o změnách v území vyplývající z následujícího vymezení:

- priority územního plánování - je nesprávně vyhodnocena prioritní č. (3), týkající se regionů se soustředěnou podporou státu podle Strategie regionálního rozvoje ČR - 2021+, jehož je obec Rusava součástí (obec s rozšířenou působností Bystřice pod Hostýnem); priority nejsou správně citovány (např. prioritní č. (5) - zde uvádět Strategii rozvoje Zlínského kraje 2030 (dále SRZK), nikoliv Program rozvoje územního obvodu Zlínského kraje (dále PRÚOZK); u vyhodnocení prioritní č. (6) je ve vyhodnocení uvedeno: „... krajinný ráz, který je součástí krajinného celku PODHOSTÝNSKO, krajinný prostor RUSAVA. Krajinný prostor zahrnuje obce: Rusava, Ráztoka.“ Tento krajinný prostor však zasahuje do obcí Brusné, Lukoveček, Rusava, Vlčková...

- koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území - je vyhodnoceno

- cílové kvality krajiny:

- krajinný celek Podhostýnsko, krajinný prostor Rusava (krajina lesní) – je částečně vyhodnoceno pouze v rámci vyhodnocení priority

- území speciálních zájmů plochy pro ochranu pohledových horizontů nadregionálního významu - Hostýnské vrchy - je vyhodnoceno.

Krajský úřad po posouzení požaduje citovat správně priority územního plánování, priority správně a dostatečně vyhodnocovat. Dále požadujeme doplnit vyhodnocení příslušné cílové kvality krajiny samostatně - viz str. 7 odůvodnění.“

Nedostatky byly odstraněny, z hlediska zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem nemáme k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Rusava zásadní připomínky.

Vyhodnocení: bez dalších úprav

3. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

V rámci projednání návrhu Změny č. 1 územního plánu Rusava neuplatnil dotčený orgán požadavek na posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí.

4. Stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje k vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Změna č. 1 územního plánu Rusava neobsahuje vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

5. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Prognóza bydlení do roku 2030 – dle RURÚ ORP Bystřice pod Hostýnem:

Průměrná velikost pozemku rodinného domu	1460 m ²
Potřeba nových zastavitelných ploch pro bydlení	3,87 ha

Odůvodnění:

Do zastavitelných ploch pro bydlení byly v platném územním plánu zařazeny plochy SO.3. V rámci změny č.1 ÚP bylo provedeno vyhodnocení původních návrhových ploch, které byly buďto realizovány kompletně nebo z části. Částem, které nebyly realizovány, byla pak dle metodiky přiřazena nová čísla. Zrušena byla plocha SO.3 12 pro nadbytečnost. Co se týká nových požadavků, tak byly zařazeny nové plochy SO.3 57, 58, 62, 65, 71, 72. Další nové plochy bydlení v rámci změny č.1 nebyly požadovány.

Bilance ploch pro bydlení:

Platný návrh územního plánu:

- plochy smíšené obytné vesnické SO.3 3,783 ha

Z toho:

- rozsah realizovaných (i částečně) ploch 0,882 ha

- zrušené plochy 0,544 ha

Celkem 1,426 ha

Rozsah návrhových ploch v rámci změny č.1:

- plochy smíšené obytné vesnické SO.3 2,438 ha

Celková bilance ploch pro bydlení v rámci změny č.1 ÚP **3,573 ha**

Celkové plochy pro bydlení by činily 3,573 ha. Ukazatel Urbanka pro obec stanovil velikost rozvojových ploch 3,89 ha. Tato plocha tedy není překročena.

6. Rozhodnutí o námítkách

Vyhodnocení námitek uplatněných k Návrhu změny č. 1 územního plánu Rusava po veřejném projednání podle § 52 odst 3 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění.

a) Marek Vláčil, Kabelíkova 1805/9, 750 00 Přerov, ze dne 13.05.2022

Cit. námítka:

Dobrý den,

dne 11.5.2022 proběhlo v prostorách obecního úřadu na Rusavě veřejné projednání týkající se Změny č .1 územního plánu Rusava, která byla zveřejněna 1.4.2022. Jelikož jsem i já přímým účastníkem, a taktéž uplatňuji u svého pozemku změnu v územním plánu za účelem výstavby rodinného domku, byl jsem osobně přítomen a vznesl jsem námitku a nesouhlas s tím, že můj pozemek byl ze změnového řízení vyřazen. K tomuto mému nesouhlasu mně bylo sděleno, že je možné do sedmi dnů od tohoto dne podat písemné vyjádření, které tímto podávám.

Odůvodnění mého nesouhlasu:

1. v textové části Změny č.1 úz. plánu se na straně 22 dole uvádí, že se u pozemků 1871,1703/1 a 1615/4 „nevyhovuje“ s odůvodněním, že se „jedná o území nad místní

komunikací vedoucí na Horní Hořansko. Zástavba v tom to prostoru je situována pouze pod touto místní komunikací." A dále se uvádí, že „Tuto komunikaci lze považovat jako limitní pro další rozvoj zástavby“.

- K tomuto uvádím, že můj pozemek 1615/4 není nad popisovanou místní komunikací, ale naopak se nachází pod ní v rozptýlené zástavbě, která vede až na konec Horního Hořanska.

2. cca 230 metrů od mého pozemku **dál z obce ven** se nachází pozemek 1460/4 (Lokalita 3). Tento pozemek z pořizování Změny č. 1 vyřazen není a žádosti bylo vyhověno. Odůvodnění souhlasu: **„Jedná se o rozvojovou lokalitu pod místní komunikací v návaznosti na stávající rozvolněnou zástavbu charakteru pasekářské zástavby, která obklopuje předmětný pozemek. Dle studie obnovy krajiny k.ú. Rusava (ARVITA s.r.o. 12/2013) jsou předmětné parcely v plochách s průměrnou krajinnou hodnotou. S ohledem na toto zařídění, a že se nejedná jednoznačně o rozvolňování zástavby do volné krajiny, byl požadavek akceptován“.**

- K tomuto uvádím, že můj pozemek 1615/4 splňuje stejné podmínky jako tento, který byl pro provedení změny schválen. Podle posledního platného Územního plánu Rusava je můj pozemek stejně jako zmíněný 1460/3 vedeny jako „Z“ a tedy Plocha zemědělská (viz příloha s výřezem z výkresu - označeno červeně) a nevztahuje se na něho žádná zvýšená ochrana. **Proto žádám, aby při posuzování vhodnosti či nevhodnosti zařazení jednotlivých pozemků do provedení změn bylo přistupováno stejně a bez rozdílů.**

3. Výše zmíněný pozemek 1460/3, který byl pro změnu schválen, má výměru 2146 m², což je o 2,5x více než výměra mého pozemku.

4. Postavením **roubeného rodinného domu ve valašském charakteru, na který navazují další roubené domy s číslem popisným**, nepovažuji za rozšíření zastavitelného území obce Rusava, ale naopak se jedná pouze o **částečné doplnění proluky, navazující na stávající rozvolněnou zástavbu pasekářského charakteru, jak je požadováno.**

5. Postavení roubeného stavení ve valašském charakteru v této lokalitě nijak nenaruší charakter a ráz místní kultury a architektury, ale naopak tyto rysy umocní a podtrhne.

6. Vezměte, prosím, na vědomí také to, že o vhodnosti mého pozemku pro výstavbu rodinného domu rozhodovalo místní zastupitelstvo, a že se o všech pro a proti před samotným hlasováním diskutovalo. Mimo jednoho hlasu, který byl proti, hlasovali všichni ostatní pro (12 ze 13). Místní zastupitelé jsou voleni ostatními občany obce Rusava a jejich vůli lze v podstatě brát jako vůli obyvatel Rusavy, které by se také nemělo přehlížet.

7. Při středním jednání, na kterém jsem sdělil svoji námitku, zazněla také obava o plynulost provozu na místní komunikaci na Horní Hořansko. Ano, některé úseky jsou delší bez možnosti vyhnout se a může nastat situace, kdy se proti sobě jedoucí vozidla budou muset vyhýbat složitěji. S výstavbou rodinného domku budu nucen zbudovat také nájezd k tomuto stavení, abych zajistil příjezd k domu. Vznikne tak minimálně jedno další nové místo, kde se proti jedoucí vozy mohou snáze vyhnout,

čímž se vyjádřené obavy o něco málo eliminují.

8. Také byla vyřčena obava se zřizováním dalších pouličních osvětlení v souvislosti s rozšířením zastavěného území. Nevím, jak moc jsou takové obavy naléhavé, ale já v každém případě počítám s tím, že budu u vjezdu na můj pozemek instalovat osvětlení s čidlem pohybu, což by tyto obavy mohlo vyřešit a navíc to obec nebude stát žádné náklady, což byl také jeden z argumentů.

Chci Vás poprosit a požádat o objektivní a nestranné posouzení mnou uvedených důvodů k tomu, abyste přehodnotili Vaše původní rozhodnutí vyřadit můj pozemek z prováděných změn v ÚP. Snad se o některých bodech dá diskutovat, ale vesměs si myslím, že jsou uvedené údaje relevantní a obhajitelné. **Taktéž ve Zprávě o uplatňování Územního plánu Rusava v uplynulém období 2015 - 2021, kde se na stranách 16, 21 a 25 (tam jsou zmínky o mém pozemku 1615/4) uvádí, že je vše v souladu a schvaluje se, neboť vycházeli z Usnesení zastupitelstva obce Rusava, které toto odsouhlasilo na 10. veřejném jednání Zastupitelstva obce Rusava (zmiňoval jsem v bodě č. 6 výše) dne 22.6.2020. Zápis z tohoto Usnesení taktéž přikládám - jedná se o Usnesení čl. 7d/10/2020 na straně druhé.**

Rozhodnutí o námitce: námitka se zamítá

Odůvodnění: Pozemek parc. č. 1615/4 leží v ploše zemědělské mimo zastavěné území obce pod místní komunikací vedoucí na Horní Hořansko. Tuto komunikaci nelze považovat za limit pro další umístování domů, vzhledem k tomu, že se celá lokalita Hořanska nachází v Přírodním parku Hostýnské vrchy, který byl založen za účelem zvýšené ochrany krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami. Pozemek je posuzován z hlediska krajinného rázu s výjimečnou hodnotou, tato krajina je zastoupena segmenty zachovalých historických struktur a harmonickým charakterem kulturní krajiny s četnými hodnotami, které by měly být zachovány, podpořeny a obnoveny. Navrhovaný požadavek zastavitelné plochy zasahuje do pohledově exponovaných svažitéch lučních porostů se solitárními ovocnými stromy.

Vymezením požadované plochy dojde v místě k podstatnému ovlivnění hluku, ovzduší odtokových poměrů, a to z důvodu zvýšení intenzity dopravy související s požadovaným rozvojem. V dané lokalitě není dostatečné dopravní napojení, pro další zastavitelné plochy je kapacita stávající komunikace nevyhovující a napojení na inženýrské sítě nedostačující.

Vzhledem ke všem zmíněným důvodům nebude požadavku vyhověno. Obec má dostatek navržených zastavitelných ploch, které doposud nejsou plně využity. K návrhovým plochám pro bydlení má obec vyřešenou jak dopravní, tak technickou infrastrukturu, nejsou umístěny v plochách se zvýšenou hodnotou krajinného rázu, který je potřeba chránit v místě samém pro další generace.

Pozemek řešený návrhem změny č. 1 územního plánu Rusava jako návrhová plocha L 3, byl po vydání nesouhlasného stanoviska odboru životního prostředí, Městského úřadu Bystřice pod Hostýnem, změněn zpět na plochu zemědělskou. Po úpravě návrhu změny č. 1 ÚP Rusava bylo zažádáno o nové stanovisko, které bylo k opravenému Návrhu změny č. 1 ÚP Rusava vydáno kladně.

b) Tomáš Krajcar, Jílová 4579, 760 05 Zlín, ze dne 18.05.2022

Cit. námítky:

Jsem výlučným vlastníkem pozemku parc. č. 1871, o výměře 3830 m², druh pozemku: trvalý travní porost, v obci Rusava, v katastrálním území Rusava, evidovaného na listu vlastnictví č. 1593 v katastru nemovitostí vedené m Katastrálním úřadem pro Zlínský kraj, katastrálním pracovištěm Holešov. Uvedený pozemek jsem získal na základě darovací smlouvy ze dne 11.7. 2019 s právními i účinky ke dni 11. 7. 2019. Výše uvedené skutečnosti dokládám aktuálním výpisem z katastru nemovitostí. Je mým záměrem na výše uvedeném pozemku realizovat výstavbu rodinného domu, protože moje současné bydlení v bytě v obci Zlín již nevyhovuje potřebám naší rozrůstající se rodiny. Uvedený záměr mě tedy vede k tomu, abych usiloval o takovou změnu možnosti využití výše uvedeného pozemku v rámci územního plánu, která by umožnila jeho zastavitelnost rodinným domem.

V souladu s tímto záměrem jsem se obrátil na zastupitelstvo Obce Rusava, které na veřejném jednání dne 22. 6. 2020 projednalo moji žádost o změnu územního plánu ohledně výše uvedeného pozemku a tuto schválilo (viz příložené usnesení Obce Rusava ze dne 15. 7. 2020).

V návaznosti na to byl vypracován dokument nazvaný Zpráva o uplatňování Územního plánu Rusava v uplynulém období 2015-2021, jehož část E tvoří Pokyny pro zpracování návrhu změny územního plánu v rozsahu zadání. V uvedené části zadání je (na str. 15 uvedeného dokumentu) zcela jednoznačně formulováno, že došlo ke změně podmínek, na základě kterých byla územní plánovací dokumentace vydána a z uvedené skutečnosti vyplývá povinnost Obce Rusava pořídit její změnu, přičemž pro zpracování návrhu změny jsou uvedeny jednoznačné pokyny, kdy ohledně výše uvedeného pozemku v mém vlastnictví,

resp. v části E, odst. a) bodu 1. uvedeného dokumentu je zadán pokyn aktualizovat vymezení zastavěného území v souladu s § 58 odst. 3 stavebního zákona, kde je můj pozemek (mezi dalšími uvedenými pozemky) určen k zařazení jako plocha pro bydlení. Výše uvedený dokument byl vzat na vědomí usnesením čl. 5/14/2021 zastupitelstva Obce Rusava, čímž se stal pro pořízení změny územního plánu platným a závazným.

Následně jsem se na úřední desce Obce Rusava seznámil s návrhem změny č. 1 Územního plánu Rusava - textovou částí odůvodnění změny, vypracované společností AKTÉ projekt s.r.o., se sídlem Kollárova 629, 767 01 Kroměříž. Na straně 22 v části II. 12 uvedeného dokumentu je vyhodnocováno splnění požadavků obsažených v rozhodnutí zastupitelstva obce o obsahu změny územního plánu, konkrétně je ohledně požadavků na změnu vymezení zastavitelných ploch uvedeno u mého pozemku, že se tomuto požadavku nevyhovuje a to s následujícím odůvodněním: jedná se o území nad místní komunikací vedoucí nad Horní Hořansko Zástavba v tomto prostoru je situována pouze pod touto místní komunikací a má charakter rozptýlené pasekářské zástavby. Tuto komunikaci lze považovat za limitní pro další rozvoj zástavby. Předmětné plochy nad touto komunikací jsou zemědělské plochy s rozptýlenou zelení, která pak přechází v lesní porosty, vytvářející pohledový horizont – vrchol Pardus. Dle studie obnovy krajiny k.ú. Rusava (Arvita s.r.o.12/2013) jsou předmětné parcely v plochách se zvýšenou hodnotou krajinného rázu – „krajinná hodnota výjimečná“. Z důvodu ochrany krajinného rázu a nežádoucího rozvolňování další zástavby do volné krajiny a z důvodu ochrany nezastavěného území nebyl požadavek akceptován. Tento požadavek je v rozporu s čl. 14 a 20 Politiky územního rozvoje České republiky a celkovým celospolečenským zájmem ochrany krajiny“.

S výše uvedenými závěry nemohu souhlasit, považuji je za nesprávné, neodborné, neaktuální, mám zato, že zpracovatel měl postupovat správně tak, že by se seznámil s aktuální situací v dané lokalitě, což zcela zjevně neučinil a tak předložený návrh opomíjí, že v bezprostředním sousedství mého pozemku je zamýšlena a již realizována výstavba celkem šesti rodinných domů, včetně veškeré související infrastruktury jako je kanalizace, vodovod, retenční nádrž, místní komunikace a veškeré související inženýrské sítě. Jedná se konkrétně o pozemky parc.č. 1919, 1914/4, 1914/2, 1929, 1914/3, 1914/7, 1928/1, 1880/2, 1881/1, 1882/1, 1882/4, 1882/3, 1899/3, 1922 všechny v k.ú. Rusava v obci Rusava. Skutečnost, že na výše uvedených pozemcích je v současné době již realizován výše uvedený stavební záměr (buť ve fázi provádění inženýrských sítí) vylučuje správnost výše uvedených závěrů. Co se týče zmíněné studie obnovy krajiny k.ú. Rusava, jedná se o neaktuální a neaktualizovaný dokument, což vyplývá z data je ho pořízení před 9 lety. V mezičase došlo i v dané lokalitě k rozvoji, nejedná se o „rozptýlenou pasekářskou zástavbu“, což musí být zřejmé i při laickém pozorování, v dané lokalitě se nachází standardní zástavby samostatně stojících rodinných domů, kdy mnou zamýšlená výstavba rodinného domu stejného typu jako se již v dané lokalitě ve velkém počtu nachází, by nebyla nijak způsobilá ohrozit ráz krajiny v daném místě. Závěr o tom, že danou komunikaci lze považovat za limitní pro další rozvoj zástavby je nesprávný, neodůvodněný a (jak již je uvedeno) zcela bez vazby na aktuální stav výstavby a rozvoje dané lokality. Zástavba rodinnými domy se zcela zjevně nachází a je i nově povolována jak v oblasti nad i tak i pod zmíněnou komunikací, a tedy je nesprávný i samotný výchozí předpoklad výše uvedeného závěru. Dále poukazuji na to, že samotná skutečnost, že předmětné parcely (tedy i můj pozemek) jsou v plochách se zvýšenou hodnotou krajinného rázu nevyklučuje bez dalšího můj pozemek z možnosti jej v územním plánu obce zařadit jako plochu pro bydlení. Rovněž tak v odůvodnění zmiňovaná ochrana krajinného rázu sama o sobě bez dalšího požadované zařazení pozemku nevyklučuje. Poukazuji na skutečnost, že v případě mého pozemku se jedná o území bezprostředně přiléhající ke stávající komunikaci, kdyby tedy mnou zamýšlená výstavba rodinného domu zcela organicky navazovala na stávající zastavěné území obce, což vylučuje nepříznivý zásah do krajinného rázu.

II.

V návaznosti na výše uvedené nesprávnosti pořízeného návrhu změny č. 1 územního plánu Rusava požaduji, aby na základě mnou vznášené námitky byly provedeny změny předloženého návrhu v tom směru, aby byl můj pozemek, který je označen v článku I. těchto

námitek, byl zařazen jako plocha pro bydlení v souladu se shora uvedeným usnesením zastupitelstva Obce Rusava.

Rozhodnutí o námitce: námitka se zamítá

Odůvodnění:

Pro obec není vhodné vymezovat jednotlivé pozemky k bydlení, vzhledem k obslužnosti obce a nemožnosti napojení na technickou infrastrukturu. Pozemek je součástí krajinného rázu s výjimečnou hodnotou, což je krajina se zvýšenou hodnotou krajinného rázu. Tato krajina je zastoupena segmenty zachovalých historických struktur a harmonickým charakterem kulturní krajiny s četnými hodnotami, které by měly být zachovány, podpořeny a obnoveny.

Požadovaný pozemek leží v ploše zemědělské mimo zastavěné území obce v Přírodním parku Hostýnské vrchy, který byl založen za účelem zvýšené ochrany krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami. Pozemek je součástí krajinného rázu s výjimečnou hodnotou, tato krajina je zastoupena segmenty zachovalých historických struktur a harmonickým charakterem kulturní krajiny s četnými hodnotami, které by měly být zachovány, podpořeny a obnoveny. Navrhovaný požadavek zastavitelné plochy zasahuje do pohledově exponovaných svažitéch lučních porostů se soliterními ovocnými stromy.

Vymezením požadované plochy dojde v místě k podstatnému ovlivnění hluku, ovzduší, odtokových poměrů, a to z důvodu zvýšení intenzity dopravy související s požadovaným rozvojem. V dané lokalitě není dostatečné dopravní napojení, pro další zastavitelné plochy je kapacita stávající komunikace nevyhovující a napojení na inženýrské sítě nedostačující.

Vzhledem ke všem zmíněným důvodům nebude požadavku vyhověno. Obec má dostatek navržených zastavitelných ploch, které doposud nejsou plně využity. K těmto plochám je vedena dostatečná dopravní i technická infrastruktura a nejsou umístěny v plochách se zvýšenou hodnotou krajinného rázu, který je potřeba chránit v místě samém pro další generace.

Zpracovatel návrhu změny č. 1 ÚP Rusava je autorizovanou osobou a vykonává svoji činnost v souladu se zákonem č. 360/1992 o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (autorizační zákon) v platném znění, zodpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace. Zpracovatel je seznámen s aktuální situací v lokalitě tzn. i s budoucí zástavbou pro 6 rodinných domů, která byla podmíněna vypracováním územní studie. Navržení dalších zastavitelných ploch v Přírodním parku Hostýnské vrchy je v rozporu s články 14 a 20 Politiky územního rozvoje ČR, které stanovují, že ve veřejném zájmu je chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty. Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologická stability a

zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.

c) Oneness o.p.s., Rusava č.e. 296, 768 41 Rusava, IČO: 27741354, SEMANE NORD s.r.o., Rusava č.e. 296, 768 41 Rusava, IČO: 25843451, Eva Krejčí, Rusava č.e. 296, 768 41 Rusava, Daniel Krejčí, Rusava č.e. 296, 768 41 Rusava v zastoupení Frank Bold Advokáti, s.r.o., Údolní 33, 602 00 Brno, IČO: 28359640, ze dne 18.05.2022

Citace:

I.

Městský úřad Bystřice pod Hostýnem, odbor územního plánování a stavebního řádu, veřejnou vyhláškou ze dne 30. 3. 2022, č. j. MUBPH 7441/2022, podle ustanovení § 55b odst. 1 a 2 a § 52 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebního řádu (stavební zákon), v platném znění (dále jen „**stavební zákon**“), oznámil konání veřejného projednání návrhu Změny č. 1 Územního plánu Rusava (dále jen „**návrh změny č. 1 ÚP**“) a informoval o možnosti podat připomínky a námítky k návrhu změny č. 1 ÚP do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání, tedy do dne 18. 5. 2022.

Podatelé v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a 3 ve spojení s § 55b odst. 2 stavebního zákona tímto ve lhůtě uplatňují k návrhu změny č. 1 ÚP své, níže uvedené, **námítky**.

II. Vymezení území dotčeného námítkami

Námítky se týkají návrhu řešení obsaženého v textové i grafické části návrhu změny č. 1 ÚP. Konkrétně se námítka č. 1 vztahuje k pozemkům parc. č. 1788, 1789, 1791, 1792 a 1793, vše v k. ú. Rusava, jež jsou v návrhu změny č. 1 ÚP vymezeny **v ploše K – krajinná zeleň**.

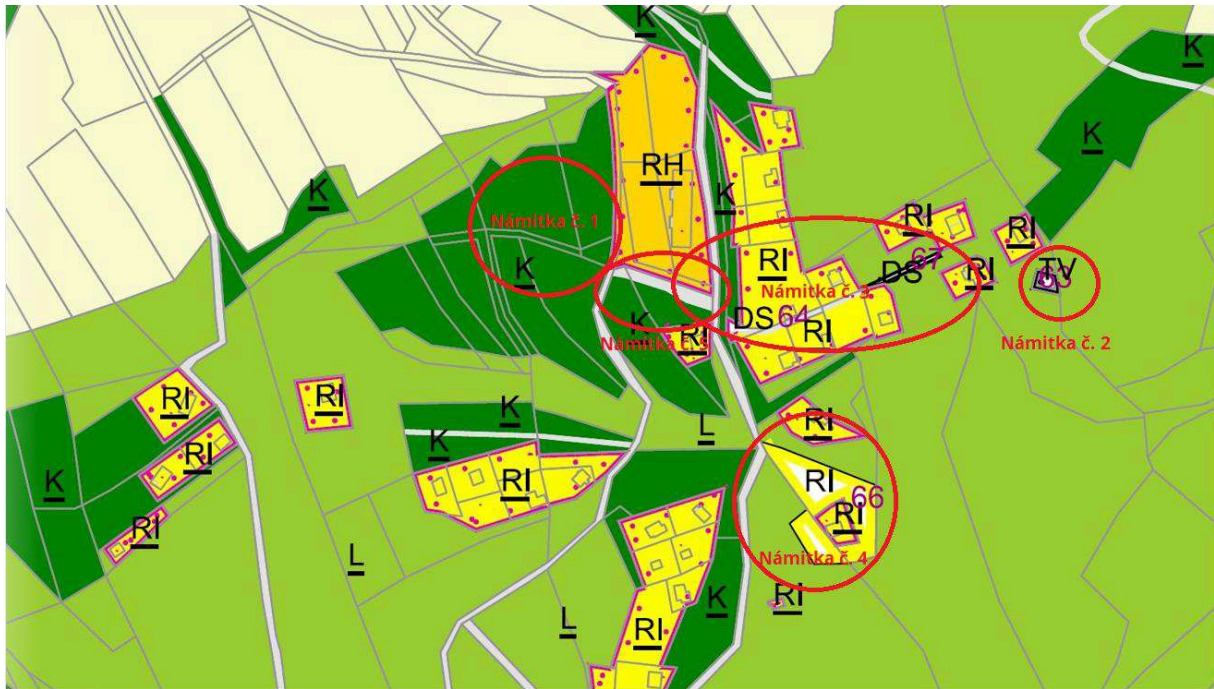
Námítka č. 2 se týká vymezení pozemku parc. č. 1691/31 v k. ú. Rusava se stavbou vodojemu v zastavitelné ploše TV – plocha pro vodní hospodářství v lokalitě L10 a zároveň jako **veřejně prospěšné stavby TV1 s možností vyvlastnění**.

V případě námítky č. 3 se jedná o **vymezení zastavitelných ploch DS – plochy pro silniční dopravu s číslem 64 a 67 v lokalitě L12**.

Námítkou č. 4 je pak napadán návrh změny č. 1 ÚP ve vztahu k vymezení **zastavitelné plochy RI – plochy rodinné rekreace s číselným označením 66 v lokalitě L13** na pozemcích parc. č. 1813/1 v k. ú. Rusava.

Námítka č. 5 se týká posunu plochy DS – pro silniční dopravu z pozemků parc. č. 1794 a 1797 na pozemek parc. č. 1799/1, vše v k. ú. Rusava, kdy je tato **plocha vymezována v neodpovídající šíři** a dále vymezení plochy DS – pro silniční dopravu na pozemku parc. č. 2736 ve vlastnictví obce Rusava, jež **neodpovídá skutečnému stavu a umístění komunikační sítě**.

Námítka č. 6 se vztahuje **k obecnému vymezení nepřipustného využití ploch RH – hromadné rekreace a K – krajinná zeleň, ale i koncepčně k dalším plochám, neboť u nich je nepřipustné využití formulováno totožným způsobem**.



Obrázek č. 1: Výřez z výkresu návrhu změny č. 1 ÚP s vyznačeným územím dotčeným námitkami

III.

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva

Podatelka č. 1 – ONENESS o.p.s. – je mimo jiné spoluvlastníkem pozemku parc. č. 1788 zapsaného na LV č. 1550, pozemku parc. č. 1789 zapsaného na LV č. 1549, pozemku parc. č. 1813/1 zapsaného na LV č. 1285 a pozemku parc. č. 1799/1 zapsaného na LV č. 1566, vše v k. ú. Rusava.

Podatelka č. 2 - SEMANE NORD s.r.o. – je mimo jiné výlučným vlastníkem pozemku parc. č. 1691/31 zapsaného na LV č. 954, v k. ú. Rusava.

Podatelé č. 3 a 4 – manželé Eva a Daniel Krejčí – vlastní ve společném jmění manželů mimo jiné pozemky parc. č. st. 493, jehož součástí je stavba pro rodinnou rekreaci č. ev. 151, st. 715, jehož součástí je stavba pro rodinnou rekreaci č. ev. 214 a pozemky parc. č. 1690/2, 1690/3 a 1692/4, všechny zapsány na LV č. 120, v k. ú. Rusava.

IV.

Obsah a odůvodnění jednotlivých námitek

Cit. námítka:

Námitka č. 1

A. Věcný obsah námítka

Podatelé nesouhlasí s vymezením funkční plochy K – krajinná zeleň dle návrhu ÚP na pozemcích parc. č. 1788 a 1789 v k. ú. Rusava ve vlastnictví podatele č. 1 a dále na pozemcích parc. č. 1791, 1792 a 1793 v k. ú. Rusava, kde se v současnosti nachází vsakovací systém pro likvidaci odpadních vod, který slouží pro účely provozu rekreačního zařízení v objektu č. ev. 296, jež je součástí pozemku parc. č. st. 608 zapsaného na LV č. 954, v k. ú. Rusava ve výlučném vlastnictví podatele č. 2. Podatelé požadují, aby vymezení území dotčené touto námitkou bylo změněno tak, aby zde bylo jednoznačně možné vybudování vodních děl a jiné nezbytné technické infrastruktury pro potřeby rekreačního objektu č. ev. 296.

B. Odůvodnění námítka

Na pozemcích p.č. 2739, 1792, 1793, 1788, 1789 a 1791 se v současnosti nachází vsakovací systém pro likvidaci odpadních vod. Tuto skutečnost lze doložit například níže

přiloženým výřezem z katastrální situace stavby rekreačního zařízení z roku 1968 zhotovené projektanty Dohnálkem a Kohoutkem, z níž taktéž vyplývá, že jde o řádně povolenou stavbu.

Důkaz:

- projektová dokumentace stavby rekreačního zařízení a technické infrastruktury z roku 1968 (příloha č. 1)

Předmětný vsakovací systém se tedy na všech uvedených pozemcích nachází již od 70. let minulého století, jelikož byl vybudován společně s budovou současného kulturního centra č. ev. 296. Z této doby se zachovala část projektové dokumentace a některá z veřejnoprávních rozhodnutí a povolení.

Rekreační zařízení včetně septiku a likvidace odpadních vod zasakováním bylo povoleno rozhodnutím odboru výstavby a územního plánování ONV v Kroměříži č.j. výst/2831/68 ze dne 3. 7. 1968. Rekreační zařízení bylo následně zkolaudováno, a to včetně vodního zdroje s vodovodním řadem, septiku a zařízení pro zasakování odpadních vod, o čemž svědčí rozhodnutí odboru výstavby a územního plánování ONV v Kroměříži č.j. výst/2580/72/73 ze dne 17. 4. 1973, které nabylo právní moci dne 8. 5. 1973. Dále podatelé rovněž pro úplnost přikládají výkres geometrického zaměření skutečného provedení stavby septiku a kanalizace, v němž je zaznamenána reálná trasa vedení této technické infrastruktury.

Důkazy:

- územní rozhodnutí pro obec Rusava č. 1/67 vydané Okresním národním výborem v Kroměříži – odbor výstavby dne 11. 4. 1967, č. j. Výst/1619/67 (příloha č. 2)

- rozhodnutí o přípustnosti novostavby vydané Okresním národním výborem v Kroměříži – odbor výstavby dne 3. 7. 1968, č. j. Výst/2831/68 (příloha č. 3)

- rozhodnutí Okresního národního výboru v Kroměříži – odboru výstavby a územního plánování ze dne 14. 4. 1973, č. j. výst/2580/72/73, a související (příloha č. 4)

- zaměření stávajícího stavu septiku SM8 a kanalizace pro rekreační zařízení ONENESS o.p.s. v k.ú. Rusava zhotovené společností GEOPROFIL s.r.o. pod č. 41/2018 v únoru 2018 (příloha č. 5)

Předmětné stavby septiku, zařízení pro zasakování vod a vedení kanalizační infrastruktury tedy jednoznačně tvoří **limit využití území** ve smyslu § 26 stavebního zákona, který pořizovatele omezuje ve stanovení plochy s rozdílným způsobem využití v tom smyslu, že tento způsob využití musí respektovat vydaná pravomocná rozhodnutí stavebního úřadu. Tyto limity využívání území pak musí

návrh změny č. 1 ÚP respektovat, neboť omezuje „libovolné“ nové funkční určení plochy či území (k tomu více viz například rozsudky Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 107/2012-139 či č.j. 8 AOs 4/2013-50).

Podatelé si jsou nicméně vědomi, že současný způsob likvidace odpadních vod rekreačního zařízení v objektu č. ev. 296 není ideální a zcela udržitelný do budoucna, a proto již dlouhodobě plánují jeho modernizaci vybudováním kořenové čistírny odpadních vod na pozemku parc. č. 1788. Již v roce 2012 proto podali písemnou žádost ze dne 27. 9. 2012, ve které navrhovali změnu vymezení pozemků parc. č. 1788, 1789 a 1790 v tehdy připravovaném územním plánu na specifickou plochu, v níž bude umožněno umístit kořenovou čistírnu odpadních vod se zázemím. Zastupitelstvo obce Rusava na svém zasedání dne 29. 10. 2012 usnesením č. j. 433/12 žádost podatele č. 1 schválilo a zavázalo se předmětný požadavek zapracovat do plánovací dokumentace.

Důkazy:

- žádost podatele č. 1 o změnu v územním plánu obce Rusava ze dne 27. 9. 2012 (příloha č. 6)

- usnesení zastupitelstva obce Rusava ze dne 29. 10. 2012, č. j. 433/12 (Příloha č. 7)

Přes výše uvedené ovšem k navrhovanému vymezení dotčených pozemků nedošlo. Zastupitelstvo obce Rusava vydalo dne 23. 11. 2015 Územní plán Rusava, jež nabyl

účinnosti dne 15. 12. 2015 (dále jen „**ÚP z roku 2015**“), kterým byla na daném území vymezena plocha K – krajinné zeleně. Tímto postupem nadto došlo k odklonu od regulace dotčeného území podle předchozího územního plánu obce z roku 1997, který na pozemku parc. č. 1788 stanovoval funkční využití „pole, orná půda a ostatní plochy“, jež na rozdíl od plochy krajinné zeleně dle ÚP z roku 2015 umožňovalo mimo jiné také využití pro podatelé plánovanou čističku odpadních vod a souvisejícího kanalizačního vedení, ale také respektovalo dlouhodobý stav území se vsakovacím systémem odpadních vod. Touto změnou funkčního vymezení tak bylo závažným způsobem zasaženo do vlastnických práv podatelů č. 1 a 2. Popsaná změna vymezení funkčního vymezení nadto nebyla v ÚP z roku 2015 náležitě odůvodněna. V důsledku toho byla řešená část územního plánu z roku 2015 zrušena rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 14. 3. 2019, č. j. 67 A 14/2018-176, který byl následně potvrzen rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 4. 2022, č. j. 4 As 132/2019-40.

V návaznosti na uvedená soudní rozhodnutí se podatelé č. 1 a 2 zasazovali o změnu ÚP z roku 2015, kterou by bylo napraveno soudem potvrzené chybné vymezení pozemku parc. č. 1788 a dalších pozemků, na nichž se dlouhodobě nachází vsakovací systém, jak bylo uvedeno výše. Podatelé č. 1 a 2 konkrétně podali k obci Rusava žádost o změnu územního plánu ze dne 9. 12. 2019, jež byla projednána na jednání zastupitelstva obce Rusava konaném dne 22. 6. 2020. Zastupitelstvo obce Rusava vydalo usnesení č. 7f/10/2020, ve kterém navrhlo řešit úpravu ploch a jejich způsob využití v okolí objektu č. ev. 296 v rámci zpracování územně plánovací dokumentace tak, aby mohly následně korespondovat se současnými uživatelskými vztahy a stavebním řádem. Podkladem pro navrhovanou úpravu a změnu územního plánu Rusava mají být dle usnesení písemné materiály spol. SEMANE NORD s.r.o. a ONENESS o.p.s.

V návaznosti na uvedené usnesení podatelé č. 1 a 2 obci předali předmětné písemné podklady, ve kterých mimo jiné žádali, aby plocha, ve které se nachází vsakovací systém, byla vymezena jako plocha s technickou infrastrukturou.

V tomto kontextu podatelé dále upozorňují na závěry již výše zmiňovaného rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 14. 3. 2019, č. j. 67 A 14/2018-176, jež jsou pro nyní projednávaný Návrh změny č. 1 ÚP **závažné**. Krajský soud ve svém rozhodnutí konstatoval, že „pokud byla navrhovateli územního plánu a orgánu územního plánování z dřívějšího období dostatečně známa skutečnost, že objekt kulturního centra

zajišťuje likvidaci odpadních vod prostřednictvím septiku a vsakovacího systému, pak **pozemky, kde jsou tato díla umístěna, měly být převedeny do jiných ploch anebo zde měl být minimálně rozšířen způsob přípustného využití s možností budování vodních děl a jiné nezbytné technické infrastruktury**“, tedy pro potřeby stavby ve vlastnictví podatele č. 2 - objektu č. ev. 296, který je součástí pozemku parc. č. 609, k. ú. Rusava.

Přes veškeré výše uvedené skutečnosti je ovšem v Návrhu změny č. 1 ÚP soudem zrušené vymezení pozemku parc. č. 1788 znovu vymezeno v ploše K – krajinné zeleně. Návrh změny č. 1 ÚP sice obsahuje také úpravu regulativů přípustného využití oproti původnímu ÚP z roku 2015, nicméně **provedené úpravy jsou spíše formulační a dosud tak jednoznačně neumožňují budování vodních děl a jiné nezbytné technické infrastruktury** pro potřeby rekreačního objektu č. ev. 296 v souladu s výše citovanými soudními rozhodnutími. Vymezení přípustného využití ploch K – krajinné zeleně v ÚP z roku 2015 bylo následující:

Hlavní využití krajinná zeleň

Přípustné využití vodní plochy, travní porosty, porosty dřevin stavby a zařízení související s převažujícím využitím prvky ÚSES kromě biocenter technická opatření a stavby pro zlepšení podmínek nekomerční rekreace a cestovního ruchu související dopravní a technická infrastruktura

Nepřípustné využití veškeré činnosti, stavby a zařízení, které nesouvisí s převažujícím a přípustným využitím

Vymezení ploch K – krajinné zeleně dle Návrhu změny č. 1 ÚP je potom následující:

Hlavní využití plochy krajinné zeleně jako doprovodná a rozptýlená zeleň mimo plochy přírodní, prvky ÚSES kromě biocenter

Přípustné využití prvky krajinného inventáře les malé vodní plochy související dopravní a technická infrastruktura

Podmíněně přípustné využití pozemky dopravní a technické infrastruktury, přípojky za podmínky, že slouží k obsluze daného území opatření a stavby pro zlepšení podmínek nekomerčního charakteru související s relaxační a pohybovou činností, jako odpočinková a vyhlídková místa, naučné stezky apod. za podmínky neznehodnocení krajinného rázu, pohledových horizontů a průchodnosti krajiny.

Nepřípustné využití činnosti, které nesouvisí s hlavním nebo přípustným využitím a které narušují kvalitu prostředí vlivy provozu a dopravní zátěží nebo takové důsledky vyvolávají druhotně

Na základě tohoto přímého porovnání vyplývá, že pro možnost realizace záměru čističky může být v rámci úpravy definice přípustného využití ploch krajinné zeleně v Návrhu změny č. 1 ÚP relevantní doplnění podmíněně přípustného využití pro „pozemky dopravní a technické infrastruktury, přípojky za podmínky, že slouží k obsluze daného území“. Podatelé jsou však přesvědčeni, že daná úprava v první řadě

neodpovídá závaznému požadavku Krajského soudu, aby ÚP z roku 2015 byl změněn tak, aby na pozemku parc. č. 1788 bylo možné vybudovat vodní dílo a jinou nezbytnou technickou infrastrukturu. Citovaný regulativ dle Návrhu změny č. 1 ÚP totiž umožňuje pouze podmíněnou realizaci technické infrastruktury. Podmínka, že má technická infrastruktura sloužit obsluze daného území, je dle podatelů příliš obecná a neurčitá, když ani není zřejmé, co má být myšleno pod pojmem „dané území“. Pokud by totiž měl být tímto označením chápán pouze jednotlivý pozemek či předmětná plocha s rozdílným způsobem využití, stále by toto vymezení představovalo překážku pro vybudování funkční čističky pro obsluhu rekreačního objektu č. ev. 296. **V rozporu s rozhodnutím Krajského soudu tak stále není na daném pozemku jednoznačně umožněna realizace vodních děl a jednoznačná možnost využití pro technickou infrastrukturu. Rovněž je v Návrhu změny č. 1 ÚP stále zachována formulace „opatření a staveb pro zlepšení podmínek nekomerčního charakteru“, což bylo také jednou ze skutečností vytykánych v rozsudku Krajského soudu. Tato formulace by tedy měla být v souladu s předmětným rozhodnutím z Návrhu změny č. 1 ÚP vypuštěna.**

Obec Rusava navzdory rozhodnutí Krajského soudu prostřednictvím návrhu změny č. 1 ÚP **pokračuje v soustavném nerespektování závazných limitů v území** v podobě soustavy technické infrastruktury likvidace odpadních vod rekreačního střediska podatele č. 1. V případě přijetí návrhu změny č. 1 ÚP v současné podobě je tak velmi pravděpodobné, že by **došlo k jeho opětovnému zrušení soudem**. Pokud by pak byla územně plánovací regulace dotčeného území zrušena již napodruhé, nepochybně by se jednalo o hrubé porušení povinností obce pečovat o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů ve smyslu § 2 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení, porušení povinnosti řádného hospodáře.

Mimo to není v Návrhu změny č. 1 ÚP opětovné vymezení pozemku parc. č. 1788 v ploše krajinné zeleně nijak blíže odůvodněno. To stejné ostatně platí i pro samotnou změnu stanovených regulativů pro plochy K – krajinné zeleně. Nadto se Návrh změny č. 1 ÚP nijak nevyrovnává s rozhodnutími Krajského soudu a Nejvyššího správního soudu, jež by přitom měla tvořit zcela zásadní podklad pro změnu územního plánu, neboť jednak v souladu s § 55 odst. 3 stavebního zákona je povinností zastupitelstva obce bezodkladně rozhodnout o pořízení změny územního plánu a o jejím obsahu v případě, že dojde ke zrušení části územního plánu, ale především jsou obě rozhodnutí pro Návrh změny č. 1 ÚP **závazná**. Přesto v Návrhu změny č. 1 ÚP není o předmětných rozhodnutích ani zmínka. Vzhledem k tomu považují podatelé Návrh změny č. 1 ÚP v tomto směru za **nedostatečně odůvodněný**. V návrhu změny č. 1 ÚP je přitom vymezena samostatná plocha TV – pro vodní hospodářství pro niž jsou stanoveny následující regulativy:

Hlavní využití plochy technické infrastruktury vodního hospodářství – vodovody a kanalizace
Přípustné využití provozní objekty související s hlavním využitím plochy technického zabezpečení obce související dopravní a technická infrastruktura

Nepřípustné využití činnosti, které nesouvisí s hlavním nebo přípustným využitím a které narušují kvalitu prostředí vlivy provozu a dopravní zátěží nebo takové důsledky vyvolávají druhotně

Z citovaného vymezení je tedy zřejmé, že jde o specifickou plochu přímo pro účely technické infrastruktury vodního hospodářství, pod níž lze bezpochyby podřadit kanalizační infrastrukturu v území dotčeném touto námitkou. S ohledem na to jsou podatelé přesvědčeni, že by v návrhu změny č. 1 ÚP mělo být i vzhledem k výše citovaným závazným závěrům rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 14. 3. 2019, č. j. 67 A 14/2018-176, preferováno vymezení dotčeného území v ploše TV – pro vodní hospodářství.

S ohledem na to, že Návrh změny č. 1 ÚP ve vztahu k pozemkům parc. č. 1788, 1789, 1791, 1792 a 1793 stále **nerespektuje stávající stav využití území, nijak nezohledňuje pravomocná a závazná rozhodnutí** Krajského soudu ze dne 14. 3. 2019, č. j. 67 A 14/2018-176 a Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 4. 2022, č. j. 4 As 132/2019-40 a navrhované **vymezení území dotčeného námitkami blíže neodůvodňuje**, podatelé č. 1 a 2 požadují, aby pozemky parc. č. 1788 a 1789, a části pozemků parc. č. 1791, 1792 a 1793, na nichž se již v současnosti nachází vedení technické infrastruktury k obsluze objektu rekreačního zařízení č. ev. 296, byly zahrnuty do TV – pro vodní hospodářství, popřípadě, aby vymezení přípustného využití ploch K – krajinné zeleně bylo upraveno tak, aby v řešeném území bylo možné vybudování vodních děl a jiné nezbytné technické infrastruktury pro potřeby rekreačního objektu č. ev. 296 nebo území bylo vymezeno jako součást plochy RH – plochy hromadné rekreace.

Rozhodnutí o námitce č. 1c: námitka se zamítá

Odůvodnění:

Požadavku na vybudování související technické infrastruktury bylo v Návrhu změny č. 1 ÚP Rusava plně vyhověno, na základě požadavku ke zpracování zprávy o uplatňování a v návrhu změny č. 1 ÚP Rusava k veřejnému projednání byl upraven regulativ k ploše krajinné zeleně K, který umožňuje umístit přípustným využitím plochy související dopravní a technická infrastrukturu. Související infrastrukturou se myslí objekty, stavby a zařízení spojené se stávajícím objektem, vybudování kořenové čistírny a další technické infrastruktury pro obsluhu objektu je v této ploše možné. Ač se námitka zamítá, v ploše krajinné zeleně lze vybudovat požadovanou technickou infrastrukturu (tj. čistírnu odpadních vod, kořenovou čistírnu).

Cit. námítka:

Námitka č. 2

A. Věcný obsah námítka

Podatel č. 2 nesouhlasí s vymezením pozemku parc. č. 1691/31 v k. ú. Rusava se stavbou vodojemu jako veřejně prospěšné stavby TV1 s možností vyvlastnění. Toto zařazení jeho pozemku představuje nepřípustný zásah do jeho vlastnických práv k tomuto pozemku.

B. Odůvodnění námítka

Na pozemku parc. č. 1691/31 se nachází vodní zdroj a související vodní dílo jímacího zařízení, jímky a vodovodu, který od vodojemu vede po pozemcích parc. č. 1691/14, 1691/22, 1690/4, 1690/6, 1690/7, 1690/5, 1692/4, 1798, 2376, 1799/1, 1797 a 1796 až na pozemek parc. č. st. 608, jehož součástí je objekt rekreačního zařízení č. ev. 296, pro který je tak toto vodní dílo výhradním zdrojem vody. Uvedené prokazuje zaměření skutečného stavu vodojemu a přívodního vodovodního řádu pro rekreační zařízení SEMANE NORD s.r.o. v k.ú. Rusava zhotovené společností GEOPROFIL s.r.o. pod č. 107/2014 v dubnu 2014 a technická zpráva zaměření pramenní jímky a vodojemu rekreačního zařízení SEMANE NORD s.r.o. v KÚ Rusava zhotovená společností G-OFFICE s.r.o. pod č. 104/2018 dne 7. 1. 2018.

Důkazy:

- zaměření skutečného stavu vodojemu a přívodního vodovodního řadu pro rekreační zařízení SEMANE NORD s.r.o. v k.ú. Rusava zhotovené společností GEOPROFIL s.r.o. pod č. 107/2014 v dubnu 2014 (příloha č. 8)

- technická zpráva zaměření pramenní jímky a vodojemu rekreačního zařízení SEMANE NORD s.r.o. v KÚ Rusava zhotovená společností G-OFFICE s.r.o. pod č. 104/2018 dne 7. 1. 2018 (příloha č. 9)

Návrh změny č. 1 ÚP reflektuje to, že v roce 2017 došlo k oddělení pozemku parc. č. 1691/31, na kterém se nachází dotčený vodojem z lesního pozemku parc. č. 1691/14, a tak je v návrhu předmětný pozemek zařazen do plochy TV – plocha pro vodní hospodářství. Nicméně mimo to je řešený pozemek a vodní dílo na něm umístěné dle Návrhu změny č. 1 ÚP taktéž zařazen mezi veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit. S tímto vymezením podatel č. 2, jakožto vlastník předmětného pozemku a na něm umístěném vodním díle se související technickou infrastrukturou, zásadně **nesouhlasí**.

Vodojem na pozemku parc. č. 1691/31 slouží primárně soukromým účelům podatelů č. 1 a 2, konkrétně k obsluze rekreačního zařízení v objektu č. ev. 296. Jímací zařízení s vedením vody bylo ostatně umístěno a povoleno již v roce 1968 a následně realizováno současně s rekreačním zařízením podatelů, jak vyplývá z již dříve zmiňované projektové dokumentace i příslušných rozhodnutí.

Důkazy:

- projektová dokumentace stavby rekreačního zařízení a technické infrastruktury z roku 1968 (příloha č. 1)

- územní rozhodnutí pro obec Rusava č. 1/67 vydané Okresním národním výborem v Kroměříži – odbor výstavby dne 11. 4. 1967, č. j. Výst/1619/67 (příloha č. 2)

- rozhodnutí o přípustnosti novostavby vydané Okresním národním výborem v Kroměříži – odbor výstavby dne 3. 7. 1968, č. j. Výst/2831/68 (příloha č. 3)

- rozhodnutí Okresního národního výboru v Kroměříži – odboru výstavby a územního plánování ze dne 14. 4. 1973, č. j. výst/2580/72/73, a související (příloha č. 4)

V Návrhu změny č. 1 ÚP není prokázána ani samotná potřeba zajištění veřejné vodovodní infrastruktury. V dotčeném území se nachází jen několik desítek rekreačních objektů, jenž zde podobně jako rekreační zařízení č. ev. 296 stojí již poměrně dlouhou dobu. Některé z objektů jsou k jímacímu zařízení připojeny vlastní přípojkou, nicméně i tak jistě platí, že u rekreačních objektů ani nepanuje tak nezbytná potřeba přístupu k veřejné vodovodní síti jako by tomu bylo například u zástavby určené k bydlení. Pokud pak některý z vlastníků potřebuje k obsluze své stavby vodní zdroj, může se zařídit stejně jako podatelé č. 1 a 2, kteří mají k tomu účelu zřízen svůj vlastní soukromí vodojem. Se skutečností, že se v daném případě jedná o soukromý vodojem primárně pro potřeby rekreačního objektu č. ev. 296 souvisí také to, že svou kapacitou není uzpůsoben stát se zdrojem vody pro celou dotčenou rekreační oblast, neboť již v současnosti dosahuje hranic své kapacity.

Podatelé se mohou pouze domnívat, že účelem vymezení pozemku parc. č. 1691/31 a na něm umístěném vodojemu jako veřejně prospěšné stavby VT1 v Návrhu změny č. 1 ÚP je zajištění přístupu k jímané vodě širšímu okruhu osob. Namítané vymezení totiž není podobně jako v případě předchozí námítky č. 1 v Návrhu změny č. 1 ÚP **nijak odůvodněno**.

Podatelé jsou přesvědčeni, že pro realizaci veřejně prospěšných staveb a veřejné infrastruktury by měly být využívány primárně pozemky ve vlastnictví obce. K vymezení a následné realizaci veřejně prospěšných staveb na soukromých pozemcích by mělo docházet jen ve výjimečných případech s dostatečným odůvodněním.

Současně se v dané věci jedná o značně **nepřiměřený zásah do práv podatelů č. 1 a 2**, jelikož jistě existují jiné prostředky, kterými by bylo možné v dotčené lokalitě zajistit veřejný

vodní zdroj bez toho, aniž by bylo nutné takto výrazně zasahovat do práv podatelů č. 1 a 2. Jednak obec Rusava v řešeném místě vlastní pozemky komunikací, v jejichž trase by bylo možné do lokality přivést veřejný vodovod.

S ohledem na veškeré výše uvedené skutečnosti je zřejmé, že vymezení pozemku parc. č. 1691/31 a vodojemu s technickou infrastrukturou na něm stojícím jako veřejně prospěšnou stavbu či opatření s možností vyvlastnění dle Návrhu změny č. 1 ÚP je nedůvodné, ale také nepřiměřeným zásahem do práv podatelů č. 1 a 2.

Rozhodnutí o námitce č. 2c: námitce se vyhovuje

Odůvodnění:

Výkres veřejně prospěšných staveb bude upraven a bude vyjmuta plocha TV 1 č. 63, tato technická infrastruktura není řešena v zájmu obce, ale pro soukromé účely.

Cit. námítky:

Námitka č. 3

A. Věcný obsah námítky

Podatelé nesouhlasí s vymezením zastavitelných ploch DS – plochy pro silniční dopravu s číslem 64 a 67 v lokalitě L12. V daných plochách se nacházejí pozemky parc. č. st. 493, jehož součástí je stavba pro rodinnou rekreaci č. ev. 151, st. 715, jehož součástí je stavba pro rodinnou rekreaci č. ev. 214 a pozemky parc. č. 1690/2, 1690/3 a 1690/4, jež jsou ve vlastnictví podatelů č. 3 a 4. Dále se v dotčeném území nachází taktéž vedení technické infrastruktury vodovodu ve vlastnictví podatele č. 2, které vede v navržené trase řešených zastavitelných ploch DS – plochy pro silniční dopravu 64 a 67 od vodojemu na pozemku parc. č. 1691/3 po pozemcích parc. č. 1690/7, 1690/5 a 1692/4 a dále až na pozemek parc. č. st. 608, jehož součástí je objekt rekreačního zařízení č. ev. 296. Vodojem a související vodovod jsou pro tento objekt výhradním zdrojem vody. Podatelé požadují vypuštění tohoto vymezení a ponechání území dotčené zastavitelnou plochou 64 v ploše RI – rodinné rekreace a území dotčené zastavitelnou plochou 67 v ploše L – lesní.

B. Odůvodnění námítky

Namítané vymezení ploch DS – pro silniční dopravu č. 64 a 67 je na první pohled zcela nekoncepční a nesmyslné, a to hned ze dvou důvodů. V Návrhu změny č. 2 ÚP se totiž konkrétně na str. 10 uvádí, že předmětné plochy mají sloužit jako „komunikace k zabezpečení přístupu ke stávajícím rekreačním chatám“. I když toto není dále v návrhu změny č. 1 ÚP nijak specifikováno, dle umístění předmětných ploch se pravděpodobně má jednat o rekreační objekty č. ev. 151 a 214 ve vlastnictví podatelů č. 3 a 4 a dále rekreačních objektů č. ev. 305, 90, 237, 156, 185, 242 a 206.

V první řadě podatelé upozorňují, že v současnosti v území již komunikační spojení všech dotčených rekreačních objektů existuje, a to cestou vedoucí zespoda směrem na jihovýchod od centrální části obce Rusava. Tento zavedený přístup je vyznačen taktéž na veřejně dostupném mapovém portálu Google maps.

Důkazy:

- výřez ortofotomapy s viditelně vyznačenou trasou stávající komunikace k dopravní obsluze předmětných rekreačních chat (příloha č. 10)

- fotodokumentace stávající příjezdové komunikace (příloha č. 11)

Potřeba zabezpečení přístupu ke stávajícím rekreačním chatám tak v dotčeném území vůbec neexistuje.

Kromě toho jsou předmětné plochy DS – pro silniční dopravu č. 64 a 67 **vymezovány bez přímé návaznosti na stávající dopravní síť**, a tak jednoduše řečeno vedou odnikud nikam. Jeden konec navrhované komunikace ústí do volné plochy na pozemku parc. č. 1691/14,

kde je v souladu s návrhem změny š. 1 ÚP ponechána plocha L – lesní, a nijak proto nenavazuje na žádný z rekreačních objektů, pro jejichž dopravní obsluhu by měly být dopravní plochy vymezovány. Na druhé straně pak dopravní plocha končí na pozemku parc. č. 1692/4, přičemž mezi tímto pozemkem a další plochou dopravní infrastruktury, na kterou by měly plochy č. 64 a 67 logicky navázat, se nachází ještě pozemek parc. č. 1798, u něhož je změnou č. 1 ÚP zachováno funkční vymezení K – plochy krajinné zeleně. Dle podatelů je tedy vymezení předmětných ploch naprosto nesmyslné.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je zřejmé, že vymezení ploch DS – pro silniční dopravu č. 64 a 67 dle návrhu změny č. 1 ÚP je zcela nedůvodné, chybné. Podatelé proto požadují vypuštění těchto ploch.

Rozhodnutí o námitce č. 3c: námitce se vyhovuje

Odůvodnění:

Návrhové plochy dopravní infrastruktury DS 64 a DS 67 budou z návrhu změny č. 1 ÚP Rusava vypuštěny. Územní plán Rusava neumožňuje umístit novostavbu rekreačních objektů pro individuální rekreaci, proto není nutné navrhovat dopravní řešení lokality.

Cit. námitky:

Námitka č. 4

A. Věcný obsah námítky

Podatelé nesouhlasí s vymezení zastavitelné plochy RI – plochy rodinné rekreace s číselným označením 66 v lokalitě L13 na pozemku parc. č. 1813/1 v k. ú. Rusava. Takovéto vymezení představuje nedůvodný a nepřiměřený zásah do vlastnických práv podatele č. 1 k dotčenému pozemku, neboť by tím v podstatě došlo k legalizaci neoprávněně realizovaných staveb, které se v daném místě nacházejí.

B. Odůvodnění námítky

Dle závazné textové části návrhu změny č. 1 ÚP je řešená plocha č. 66 vymezována pro umístění dopravní a technické infrastruktury ke stávajícímu objektu. Tímto stávajícím objektem je nejspíše stavba pro rodinnou rekreaci č. ev. 170, jež je součástí pozemku parc. č. st. 2701 jehož majiteli jsou manželé Pavel a Jarmila Donátkovi, bytem Luční čtvrt' 2045, 686 03 Staré Město. Ti jsou současně také spoluvlastníky pozemku parc. č. 1813/1 s podílem o velikosti id. 1/12. Dalším ze spoluvlastníků dotčeného pozemku je taktéž podatel č. 1, a to podílem o velikosti id. 1/3. Ve vztahu k tomuto pozemku jsou v současnosti řešeny majetkové spory, nicméně pro nyní projednávanou změnu č. 1 ÚP je podstatné především to, že stavby, jež se nacházejí na předmětné části pozemku parc. č. 1813/1 vymezené jako zastavitelná plocha rodinné rekreace – RI, zde byli **realizovány bez jakéhokoliv veřejnoprávního rozhodnutí či povolení, tedy neoprávněně.**

Výše uvedené lze doložit rozhodnutím České inspekce životního prostředí (dále „ČIŽP“) ze dne 3. 12. 2020, sp. zn. ZN/ČIŽP/47/2698/2019 a č. j. ČIŽP/47/2020/11956, ze kterého jasně vyplývá, že na pozemku parc. č. 1813/1 došlo k nepovolenému záboru lesních pozemků deskovým dřevěným plotem z důvodu oplocení rekreační chaty č. ev. 170 a zahrady, umístěním „dřevníku“ a uložením stavebního materiálu a různorodého odpadu na lesní půdu. Již na základě inspekčního šetření ze dne 5. 10. 2018, respektive kontroly konané na místě dne 19. 2. 2019, bylo vlastníkům rekreační chaty č. ev. 170 uloženo příkazem ČIŽP s č. j. ČIŽP/47/2019/4320 opatření k nápravě odstraněním nezákonného stavu do 31. 12. 2019. Příloženým rozhodnutím ČIŽP ze dne 3. 12. 2020 pak byla tato lhůta prodloužena do 31. 12. 2021. Navzdory tomu však vlastníci rekreační chaty č. ev. 170 **do dnešního dne opatření k nápravě neprovedli a nezákonný stav neodstranili.**

Důkazy:

- výřez ortofotomapy prokazující existenci nepovolených staveb (příloha č. 12)

- fotodokumentace nepovolených staveb (příloha č. 13)

- Rozhodnutí ČIŽP ze dne 3. 12. 2020, sp. zn. ZN/ČIŽP/47/2698/2019 a č. j. ČIŽP/47/2020/11956 (příloha č. 14)

Mimo to se řešenými stavbami zabýval taktéž Městský úřad Bystřice pod Hostýnem, odbor územního plánování a stavebního řádu, v řízení pod sp. zn. SÚ/555/2019/Ši, z jehož podkladů zřetelně vyplývá, že vlastníci rekreační chaty č. ev. 170 o neoprávněnosti realizace předmětných staveb od počátku věděli. V tomto směru podatelé odkazují především na rozpor mezi geometrickým plánem č. 559-187/96 z roku 1996 a geometrickým plánem č. 6029-48/2002 z března roku 2002 z jejichž porovnání jasně vyplývá, že vlastníci rekreační chaty č. ev. 170 si byli minimálně od března roku 2002 vědomi, že nejsou výlučnými vlastníky neoprávněně zabrané a oplocené části lesního pozemku parc. č. 1813/1, ke které se vztahuje tato námitka. Na základě těchto skutečností plyne zřejmý úmysl vlastníků rekreační chaty č. ev. 170 uvést dotčené správní orgány a spoluvlastníky pozemku parc. č. 1813/1 v omyl. K tomu více viz příložené vyjádření podatele č. 1 ze dne 7. 11. 2019.

Důkaz:

- vyjádření podatele č. 1 ze dne 7. 11. 2019 v rámci řízení vedeném Městským úřadem Bystřice pod Hostýnem, odbor územního plánování a stavebního řádu, pod sp. zn. SÚ/555/2019/Ši (příloha č. 15)

Přes výše uvedené skutečnosti je v odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP uvedeno, že předmětná plocha rodinné rekreace vymežována jako „rozšíření plochy ke stávající rekreační chatě dle skutečného stavu a majetkoprávních poměrů“. Dle přesvědčení podatelů však nelze nezákonné stavby považovat za skutečný stav a majetkoprávní poměry. Navrhované vymezení by naopak přispělo k dodatečné legalizaci nepovolených staveb, což je zcela nepřípustný postup. Umisťovat, povolovat a realizovat stavby lze vždy pouze na základě souladu s územní plánovací dokumentací, neboť takto je stavebním zákonem nastavena hierarchie územní regulace. Zpětná legalizace neoprávněných staveb změnou územní plánovací dokumentace by tento princip nepřijatelně nabežovala. V tomto směru je tak v této části návrh změny č. 1 ÚP zjevně **nezákonný**.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem podatelé uzavírají, že vymezení části pozemku parc. č. 1813/1 v zastavitelné ploše RI – rodinné rekreace je jednak nedostatečně odůvodněné, ale také nezákonné. Podatelé požadují vypuštění této regulace a její ponechání ve stabilizované ploše L – lesní.

Rozhodnutí o námitce č. 4c: námitka se zamítá

Odůvodnění:

Návrhová plocha individuální rekreace RI je řešena na žádost majitele pozemku, regulativem plochy je stanoveno stávající využití, což je odstavná plocha k rekreačnímu objektu, změnou č. 1 ÚP Rusava dojde k narovnání skutečného využití pozemku, kde vymezená plocha RI 66 neplní funkci lesa a nelze zde nadále uplatňovat zákon č. 289/1995 o lesích, ve znění pozdějších předpisů. Pozemek p. č. 1813/1 lze geometrickým plánem rozdělit podle skutečného využití. Ač k tomuto již byly učiněny kroky, k rozdělení pozemku prozatím nedošlo z důvodu napadení věci u soudu. Návrh změny č. 1 ÚP Rusava řeší změnu využití pozemku z důvodu vyjmutí pozemku z pozemků určených k plnění funkci lesa (PUPFL), aby se k pozemku nevztahoval zákon o lesích a pozemek byl využíván tak, jak je v současné době.

Cit. námitky:

Námitka č. 5

A. Věcný obsah námitky

Podatelé nesouhlasí s úpravou vymezení plochy DS – pro silniční dopravu posunem z pozemků parc. č. 1794 a 1797 na pozemek parc. č. 1799/1, vše v k. ú. Rusava, kdy je

dle návrhu změny č. 1 ÚP tato plocha vymežována v neodpovídající šíři. Dále podatelé nesouhlasí s vymezením plochy DS – pro silniční dopravu na obecním pozemku parc. č. 2736, který neodpovídá skutečnému stavu a umístění komunikační sítě.

B. Odůvodnění námítky

Pravděpodobně v návaznosti na změnu vymezení v lokalitě L11, kde byla rozšířena stabilizovaná plocha RH – hromadné rekreace, je v návrhu změny č. 1 ÚP navržena taktéž úprava vymezení ploch DS – pro silniční dopravu, a to posunem z pozemků parc. č. 1794 a 1797 na pozemek parc. č. 1799/1. Navrhovaná změna vychází ze současného stavu využití území, neboť již v současnosti se skutečně nachází dopravní komunikace na pozemku parc. č. 1799/1 ve vlastnictví podatele č. 1. Nicméně **rozsah upravené plochy DS neodpovídá skutečné šíři předmětné komunikace a značně ji přesahuje.**

Jedná se o úzkou cestu sloužící jen pro účely místního dopravního napojení, u níž podatel č. 1 neplánuje jakékoliv její rozšiřování. Naopak na základě platného ÚP a skutečných poměrů v území podatel důvodně očekával možnost využití zeleně na pozemku parc. č. 1799/1 po obou stranách komunikace pro účely zahrady přínaležející k objektu rekreačního zařízení č. ev. 296. Takové využití ovšem navrhované vymezení plochy DS neumožňuje. Eventuální rozšiřování komunikace nemá žádné opodstatnění, neboť zcela odpovídá současnému dopravnímu vytížení. Ani do budoucna nelze předpokládat takové navýšení dopravy, které by rozšíření komunikace vyžadovalo. Podobně jako v případě předchozích námitek pak v návrhu změny č. 1 ÚP chybí jakékoliv bližší odůvodnění navržené úpravy.

Podobně chybně je vymezena taktéž plocha DS – pro silniční dopravu na pozemku parc. č. 2736, kdy dle návrhu změny č. 1 ÚP má vést tato komunikace ve výrazně odlišné trase, než je tomu dle faktického využití území v dané lokalitě. V návrhu změny č. 1 ÚP komunikace kopíruje hranice pozemku parc. č. 2736 a ve své trase tak přiléhá k pozemku parc. č. 1621/29 a rekreační chatě č. ev. 170. Ve skutečnosti ovšem daná komunikace slouží především k obsluze rekreačních chat č. ev. 286, 287, 192, 193, 288, 163 a 146 a je vedena po pozemcích parc. č. 1806/2 a 1806/1 v těsné blízkosti sedmi jmenovaných rekreačních chat a k nim přínaležejícím pozemkům. Trasa komunikace je v návrhu změny č. 1 ÚP ovšem chybně vedena v podstatě v celé své délce, když již ve své dolní části nevede výhradně po pozemku parc. č. 2736 ale přes různé pozemky až k pozemkům parc. č. 1692/1 a 1768/1 a dále nad parkovištěm a budovou rekreačního zařízení po pozemku parc. č. 1798 a dále. Komunikace pak slouží nejen k obsluze výše uvedených rekreačních chat ale také většího počtu lesních pozemků občanů Rusavy, včetně pozemků podatele č. 1 a je tedy poměrně hojně užívaná. Tuto skutečnost podatelé dokládají přiloženým výřezem ortofotomapy s vyznačeným vedením trasy komunikace spolu s fotodokumentací zachycující reálný stav území.

Důkazy:

- výřez ortofotomapy s vyznačeným vedením trasy komunikace (příloha č. 16)

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem podatelé uzavírají, že vymezení části pozemku parc. č. 1799/1 a pozemku parc. č. 2736 v zastavitelné ploše DS – pro silniční dopravu, neodpovídá skutečnému ani požadovanému využití území. Vymezení této plochy je v daném místě nedůvodné. Podatelé požadují úpravu této regulace s ohledem na stávající stav území. V případě pozemku parc. č. 1799/1 tedy její zúžení s ohledem na faktickou trasu komunikace a ponechání zbylé plochy pozemku parc. č. 1799/1 v ploše K – krajinná zeleň a v případě pozemku parc. č. 2736 vymezení dopravních ploch tak, aby kopírovala skutečné vedení komunikační sítě v dotčené lokalitě.

Rozhodnutí o námítce č. 5c: námítce se vyhovuje

Odůvodnění:

Obecní cesta p. č. 2736 bude změnou územního plánu vymezena podle skutečného stavu. Zakreslená komunikace DS na pozemku p. č. 1799/1 a 1800 podle skutečného stavu bude z návrhu změny č. 1 ÚP Rusava vyjmuta a plochy ponechány s určením krajinná zeleň.

Cit. námitky:

Námitka č. 6

A. Věcný obsah námitky

Podatelé nesouhlasí s obecným vymezením nepřipustného využití ploch RH – hromadné rekreace a K – krajinné zeleně, ale i koncepčně k dalším plochám, neboť u nich je nepřipustné využití formulováno obdobným způsobem.

B. Odůvodnění námitky

Součástí návrhu změny č. 1 ÚP je rovněž změna vymezení přípustného, potažmo podmíněčně přípustného či nepřipustného využití veškerých funkčních ploch stanovených v platném ÚP. V rámci této změny bylo shodně upraveno nepřipustné využití ploch RH – hromadné rekreace a ploch K – krajinné zeleně, které má nově znít následovně: „činnosti, které nesouvisí s hlavním nebo přípustným využitím a které narušují kvalitu prostředí vlivy provozu a dopravní zátěží nebo takové důsledky vyvolávají druhotně“. Obdobné či i zcela totožné vymezení nepřipustného využití je pak uvedeno i u veškerých dalších funkčních ploch, nicméně podatelé tuto svou námitku směřují primárně k plochám RH a K, neboť v těch se nachází většina pozemků v jejich vlastnictví.

Dle podatelů je citovaná formulace nepřipustného využití stanovena příliš **neurčitě a široce**. Primárně se jedná o pojmy narušení kvality prostředí, jež je značně subjektivní a vždy je nutné jej vztáhnout k právům dotčených vlastníků. Z toho důvodu jde o okolnost, jejíž posouzení náleží stavebním úřadům při rozhodování o změnách v území, především v případech, kdy účastníci řízení narušení kvality prostředí určitým záměrem konkrétně namítají. Až tehdy lze narušení kvality prostředí náležitě posoudit. Ve vztahu k územnímu plánu se tak jedná o otázku přílišné podrobnosti, jež územnímu plánu nenáleží. Stanovení takto neurčité regulace využití v územním plánu tak na straně vlastníků pozemků, tedy i podatelů, vzniká značná **nejistota o možnosti využití jejich vlastnictví**. Neurčitost stanovené regulace je pak ještě intenzivnější o dovětek v podobě „takové důsledky vyvolávají druhotně“, jež možnou nepřipustnost určitých záměrů v území ještě rozšiřuje a činí více neurčitou. Takovýto stav považují podatelé za nepřipustný, neboť jde o **narušení základní zásady právní jistoty**. Mimo to není v návrhu změny č. 1 ÚP úprava vymezení (ne)přípustného využití ploch **nijak odůvodněna**.

S ohledem na výše uvedené podatelé požadují primárně pro plochy RH – hromadné rekreace a K – krajinné zeleně, ale v podstatě pro všechny další funkční plochy, úpravu vymezení nepřipustného využití takovým způsobem, aby byla odstraněna jeho neurčitost a příliš široké vymezení.

Rozhodnutí o námitce č. 6c: námitka se zamítá

Odůvodnění:

Zpracovatel návrhu změny č. 1 ÚP Rusava je autorizovanou osobou a vykonává svoji činnost v souladu se zákonem č. 360/1992 o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (autorizační zákon) v platném znění, zodpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace. Nepřipustné využití ploch je stanoveno jasně a srozumitelně, tak aby nepřesahoval regulativ prvky regulačního plánu.

d) Marek Škarpich, Rusava 233, 768 45 Rusava, zastoupen Ing. Pavlem Doleželem, Čs. Brigády 444, 768 61 Bystřice pod Hostýnem ze dne 18.05.2022

Citace:

Znění vlastní námitky:

Na základě veřejného projednání návrhu opatření obecné povahy Změny č. 1 Územního plánu Rusava, které se konalo dne 11.05.2022 v 15.00 hod. na obecním úřadě v Rusavě, a na základě Studie obnovy krajiny - k.ú. Rusava, zpracované v roce 2013, která se namítajícím jeví z některých hledisek již jako neaktuální, podávám tímto z doloženého pověření následující námitku v dobré víře, že se její vyřízení může stát součástí změny č.1 Územního plánu Rusava, resp. územního plánu jako takového. Deklarovaným cílem předmětné studie bylo posouzení současného stavu krajiny a navržení vhodných revitalizačních, protierozních a dalších krajino tvorných opatření ke zvýšení ekologické stability krajiny, jejímu udržitelnému obhospodařování a k celkovému zvýšení ekologických i estetických hodnot zájmového území. Vzhledem k proběhnuvší kůrovcové kalamitě, a dalším přírodním jevům v posledních letech se stanovená koncepce uspořádání krajiny tak, jak je obsažena ve studii jeví jako částečně překonaná. Pokud Obec Rusava neuvažuje např. o aktualizaci této studie po deseti letech apod., což by bylo velmi vhodné, přistupuje namítající raději k podání samostatných námitek, aby tyto byly vzaty v potaz v rámci právě probíhající změny č.1 Územního plánu Rusava. Konkrétně jde o následující lokality, číslované ve smyslu předmětné studie, a námítky ke stávajícímu navrženému řešení:

Cit. námítky:

Námítka č.1:

Lokalita č. 84 (parc. č.: 1936/5, 2006/7, 2742/5, 2007, 2010 v k.ú. Rusava)

Lokalita č. 85 (parc. č.: 1999 v k.ú. Rusava)

Lokalita č. 87 (parc. č.: 1576, 1574/1, 1569, 1562/1, 1560, 1558, 1555, 1568 v k.ú. Rusava)

Lokalita č. 90 (parc. č.: 1985/9, 1985/1 v k.ú. Rusava)

Lokalita č. 92 (parc. č.: 2054/5, 2600/4 v k.ú. Rusava)

Ve studii navrženo: „Doplnění solitér, skupinové zeleně“

Krajinný prvek č. 114 (parc. č.: 1985/9, 1985/1 v k.ú. Rusava)

Ve studii navrženo: „Doplnění doprovodné zeleně cesty“

Tyto pozemky se nacházejí mezi lesními porosty a remízky, které dostatečně celodenně zastiňují obhospodařované pozemky (louky, pastviny). Z toho důvodu se jeví jakékoliv další doplnění solitér, skupinové zeleně v rámci vytvoření stinných partií, resp. vytvoření doprovodné zeleně cesty jako nadbytečné a kontraproduktivní. Realizace krajinného prvku č. 114 v lokalitě č. 90, z důvodu údajné potřeby zvýšení diverzity, příp. z důvodu orientační funkce, je v takto diverzifikované a přehledné krajině zcela bezpředmětná. Na základě výše uvedeného namítající **navrhuje zcela zrušit veškerý návrh úprav, obsažený ve studii, pro všechny výše uvedené lokality (č. 84, 85, 87, 90 a 92) a krajinný prvek č. 114.**

Rozhodnutí o námitce č. 1d: námitka se zamítá

Odůvodnění:

Změna č. 1 ÚP Rusava nepřebírá podrobnosti vyplývající ze Studie obnovy krajiny a krajinný prvek č. 114 navrženo studií obnovy krajiny není součástí grafické ani textové části. Pan Marek Škarpich byl na veřejném projednání informován, že Studie obnovy krajiny je podkladový dokument k vypracování územního plánu nebo jeho změny, ale změna č. 1 ÚP Rusava nestanovuje a nepřebírá jednotlivé prvky, které náleží regulačnímu plánu.

Cit. námítky:

Námítka č.2:

Lokalita č. 54 (parc. č.: 806/1 v k.ú. Rusava)

Ve studii navrženo: „Ponechat jako lesní porost“

Tento pozemek je ze 75% obhospodařovaný kombinací sečení a pastvy hospodářských zvířat. Zbylá část pozemku je zarostená náletovými dřevinami. V předmětné studii je navrženo ponechat zbylou část jako lesní porost, avšak z důvodu kůrovcové kalamity došlo k redukci náletových dřevin. Z toho titulu namítající **v této lokalitě navrhuje zredukovat**

náletové dřeviny ze 70 %, ponechat solitéry, a následně zajistit sečení nebo pastvu, nejlépe společně s TTP na zbylé části tohoto pozemku. Lokalita s označením č. 54 je vhodná ke strojnímu sečení a následné údržbě po pastvě zvířat. Pozemek je v této části rovinatý a nepodmáčený.

Na základě výše uvedených námitek z pověření namítajícího žádám odbor územního plánování a stavebního řádu MěÚ Bystřice pod Hostýnem, jako věcně a místně příslušný úřad územního plánování, aby namítajícím navrhované změny zahrnul do právě projednávané změny č.1 Územního plánu Rusava, resp. následně i do případného projednání aktualizace předmětné studie, která je dle soudu namítajícího v danou chvíli nezbytná. Namítajícímu není zcela známa právní síla studie, a její míra věcné provázanosti se stávajícím Územním plánem Rusava, a tudíž i míra její závaznosti pro jeho hospodářskou činnost v předmětném území. Z toho důvodu podává svoji námitku tak, jak je uvedeno výše, právě v rámci projednání změny č.1 Územního plánu Rusava. Žádám tímto úřad územního plánování také o vyrozumění, jakým způsobem proběhlo vypořádání se s takto podanými námitkami, příp. o podání informace, jakým způsobem je potřeba v této věci ze strany namítajícího případně postupovat dále.

Rozhodnutí o námitce č. 2d: námitka se zamítá

Odůvodnění:

Změna č. 1 ÚP Rusava nepřebírá podrobnosti vyplývající ze Studie obnovy krajiny a krajinný prvek č. 54 navržený studií obnovy krajiny není součástí grafické ani textové části. Pan Marek Škarpich byl na veřejném projednání informován, že Studie obnovy krajiny je podkladový dokument k vypracování územního plánu nebo jeho změny, ale změna č. 1 ÚP Rusava nestanovuje a nepřebírá jednotlivé prvky, které náleží regulačnímu plánu.

7. Vyhodnocení připomínek

K projednané Změně č. 1 územního plánu Rusava nebyla podána žádná připomínka.

Poučení

Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může dle ust. § 173 odst. 1 správního řádu každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal.

Proti opatření obecné povahy nelze dle ust. § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek.

Seznam příloh, které jsou nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy:

1. Textová část návrhu změny č. 1 územního plánu
P1 Textová část návrhu změny č. 1
2. Grafická část návrhu změny č. 1 územního plánu
P2-1 Výkres základního členění území
P2-2 Hlavní výkres
P2-3 Výkres VPS, VPO a asanací
3. Textová část návrhu odůvodnění změny č. 1 územního plánu
P3-1 Textová část odůvodnění změny č. 1
P3-2 Srovnávací znění textové části návrhu

4. Grafická část návrhu odůvodnění změny č. 1 územního plánu

P4-1 Koordinační výkres

P4-3 Výkres širších vztahů

P4-4 Výkres předpokládaných záborů půdního fondu

P4-2-1 Výkres základního členění území předpokládaná podoba po změně č.2

P4-2-2 Hlavní výkres předpokládaná podoba po změně č.2

P4-2-3 Výkres VPS, VPO a asanací předpokládaná podoba po změně č.2

* * * * *

Úplné znění Územního plánu Rusava po vydání změny č. 1 je v tištěné podobě k nahlédnutí u pořizovatele na Městském úřadě Bystřice pod Hostýnem, odboru územního plánování a stavebního řádu, Pod Platany 2, 768 61 Bystřice pod Hostýnem – úřadu územního plánování a rovněž je poskytnuto stavebnímu úřadu, odboru územního plánování a stavebního řádu, Pod Platany 2 Bystřice pod Hostýnem, obci Rusava, Rusava 248, 768 61 Bystřice pod Hostýnem a dále Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, tř. T. Bati 21, 760 90 Zlín. V elektronické podobě je dokument zveřejněn na internetových stránkách www.bystriceph.cz a www.rusava.cz.