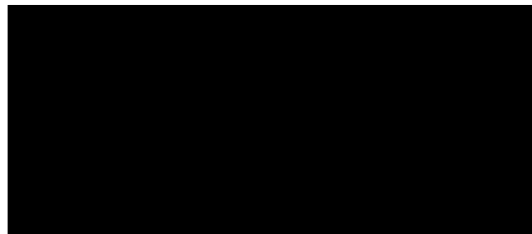




Obec Rusava

Rusava 248, 768 61 Bystřice pod Host.
www.rusava.cz

Na Rusavě 7. 12. 2020
č.j.: OURU654/20
vyřizuje: Škarpich
tel: 573 392 028



Poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

Na podkladě Vaší žádosti ze dne 2. 12. 2020 o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění, Vám podáváme následující vyrozumění:

- a) Žádosti [REDACTED] o změnu územního plánu nebyly opakovaně odmítnuty, ale nebyly odsouhlaseny z důvodů nedocílení většinového souhlasu či nesouhlasu členů zastupitelstva obce při hlasování.
- b) Vzhledem k projednávané záležitosti opětovného požadavku nepovažujeme postupy projednávání za nečinnost samosprávy nebo nesprávný úřední postup.
- c) Vaše argumenty na zcela zřejmý šikanózní výkon práva či výkon veřejné moci jsou zavádějící, nepřijatelná i urážející.

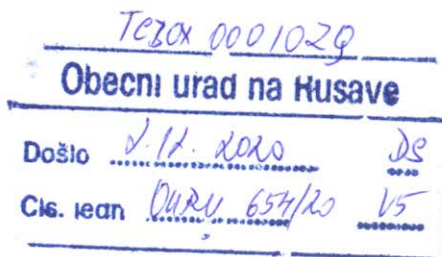
S pozdravem

**Bohumil
Škarpich**

Digitálně podepsal Bohumil Škarpich
DN: c=cz, o=Obec Rusava, ou=Datové schránky,
ou=1, cn=Bohumil Škarpich,
sn=Škarpich, givenName=Bohumil,
serialNumber=P152041, title=starosta
obce
Datum: 2020.12.07 10:14:30 +0100

Bohumil Škarpich
starosta

Obec Rusava
Rusava 248
768 45 Rusava
ID datové schránky: qjubwr4
k rukám Bohumila Škarpicha, starosty obce



Dne 2.12.2020

Věc: Urgence žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, výzva k činnosti před podáním žádosti o uplatnění opatření proti nečinnosti a upozornění na nesprávný úřední postup / nezákonné rozhodnutí

Vážený pane starosto,

obracím se na Vás v zastoupení mého klienta, kterým je paní [redacted] Rusava (dále „klient“), a to ve věci žádosti o změnu územního plánu Rusava ze dne 10.2.2019, týkající se zakreslené části pozemku p.č. 1703/1, katastrální území Rusava, obec Rusava (dále „žádost o změnu územního plánu“).

Žádost o změnu územního plánu byla ze strany zastupitelstva obce Rusava opakovaně odmítnuta, a to bez jakéhokoliv odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Klient na úkor výše uvedeného opakovaně požadoval sdělení informací spočívajících ve výčtu důvodů, na základě kterých došlo k zamítnutí žádosti o změnu územního plánu.

O poskytnutí výše uvedených informací bylo žádáno prostřednictvím následujících podání:

- (i) Odvolání a žádost o nové projednání změny územního plánu Rusava ze dne 19.7.2020 a
- (ii) Odvolání a žádost o nové projednání změny územního plánu Rusava ze dne 12.11.2020

V daném případě není podstatné, že předmětná podání nejsou výslovně označena jako žádosti o poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále „správní řád“) platí, že: „Podání se posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno. Z obsahu předmětných podání je zcela patrný zájem klienta na tom, aby mu byly poskytnuty informace spočívající ve sdělení výčtu důvodů, na základě kterých došlo k zamítnutí žádosti o změnu územního plánu.

K tomu viz např. str. 2 podání ze dne 12.11.2020, kde je výslovně uvedeno: „Zajímá by mě konkrétní důvod, proč nesouhlasíte s mou žádostí.“

Lhůta pro vyřízení žádosti o informace je 15 dnů ode dne přijetí žádosti, došlo tedy k marnému uplynutí lhůty v případě obou výše uvedených podání.

V zastoupení klienta si Vás tedy, v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, dovoluji opětovně požádat o poskytnutí informací spočívajících ve sdělení výčtu důvodů, na základě kterých došlo k zamítnutí žádosti o změnu územního plánu.

Poskytnutí výše uvedených informací požadujeme nejpozději do 7.12.2020 do 14:00 hodin. V dané věci totiž není možné uplatnit standardní lhůtu pro poskytnutí informací v délce 15 dnů a současně považujeme výše uvedenou lhůtu za přiměřenou, a to z následujících důvodů:

- (i) jedná o opakovanou žádost o poskytnutí informací;
- (ii) povinná osoba zná okruh informací, jejichž poskytnutí klient požaduje, již od července tohoto roku;
- (iii) dne 7.12.2020 od 18:00 má proběhnout jednání zastupitelstva obce Rusava, kdy jedním z bodů programu je nové projednání změny územního plánu obce Rusava a
- (iv) klient byl o konání výše uvedeného jednání zastupitelstva obce Rusava informován prostřednictvím dopisu ze dne 30.11.2020 a reálně tak ani neměl možnost podat opětovnou žádost o poskytnutí informací ve lhůtě více než 15 dnů před konáním jednání zastupitelstva obce Rusava.

V případě, že nám nebudou požadované informace spočívající ve sdělení výčtu důvodů, na základě kterých došlo k zamítnutí žádosti o změnu územního plánu poskytnuty ve výše uvedené lhůtě, budeme, vzhledem k výše uvedenému, nuceni považovat postup obecního úřadu obce Rusava za (i) nečinnost správního orgánu a (ii) nesprávný úřední postup. V takovém případě nám nezbyde nic jiného, než podniknout kroky vedoucí k (i) podání žádosti nadřízenému správnímu orgánu o uplatnění opatření proti nečinnosti dle ustanovení § 80 odst. 3 správního řádu a (ii) podání stížnosti proti postupu správního orgánu dle ustanovení § 175 odst. 1 správního řádu.

Nad rámec výše uvedeného si Vám v zastoupení klienta dovoluji sdělit následující:

- (i) Postup zastupitelstva obce Rusava spočívající v kladení takových požadavků vůči klientovi, které po ostatních žadatelích o provedení změny územního plánu obce Rusava vůbec nejsou požadovány, považujeme za zcela zřejmý šikanózní výkon práva (resp. šikanózní výkon veřejné moci) - viz např. dotaz zastupitele [redacted] na problematiku řešení kanalizace, na kterou byl ze všech žadatelů dotazován pouze klient, a i přesto, že na tento dotaz poskytl zcela uspokojivou odpověď, byla jeho žádost jako jediná zamítnuta.
- (ii) Postup zastupitelstva obce Rusava spočívající v tom, že v takřka totožných záležitostech (žádosti o změnu územního plánu obce Rusava u sousedících pozemků při naplnění obdobných podmínek – kdy pozemek klienta má navíc nejmenší rozlohu) jsou vydána naprosto opačná rozhodnutí, považujeme za zcela zřejmé porušení zásady předvídatelnosti a legitimního očekávání, zakotvené v rámci ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu, které stanoví, že: „Správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodně rozdíly.“ Nutnost dodržování zásady předvídatelnosti a legitimního očekávání byla rovněž opakovaně judikována soudy viz např. Nález Ústavního soudu sp.zn. IV. ÚS 690/01 ze dne 27. 3. 2003, který stanoví, že: „Ke znakům právního státu a mezi jeho základní hodnoty patří neoddělitelný princip právní jistoty (čl. 1 odst. 1 Ústavy), jehož nepominutelným komponentem je nejen předvídatelnost práva, nýbrž i legitimní předvídatelnost postupu orgánů veřejné moci v souladu s právem a zákonem stanovenými požadavky. Tato předvídatelnost postupu orgánů veřejné moci je vyjádřením maximy, na základě níž se lze v demokratickém právním státě spolehnout na to, že ve své důvěře v platné právo nikdo, tj. fyzická či právnická osoba, nebude zklamán. Pouze takto předvídatelné chování naplňuje v praxi fungování materiálně chápaného demokratického právního státu a vylučuje prostor pro případnou svévoli.“

[REDACTED]

Vzhledem k výše uvedenému si Vás v zastoupení klienta dovoluji upozornit, že pokud bude zastupitelstvo obce Rusava, i v rámci jeho jednání dne 7.12.2020 a následně vydaného rozhodnutí v předmětné věci, nadále uplatňovat výše uvedené postupy, v jejichž důsledku dochází k šikanóznímu výkonu práva (resp. šikanóznímu výkonu veřejné moci) a současně k porušování zásady předvídatelnosti a legitimního očekávání, je klient připraven se svých práv domoci soudní cestou, a to včetně uplatnění nároku na náhradu škody způsobenou nesprávným úředním postupem / nezákonným rozhodnutím v souladu se zákonem č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem.

[REDACTED]

01 11 2020
07:10
OBECNÍ ÚŘEDNÍ ÚSTŘEDÍ
RUSAVA

[REDACTED]

[REDACTED]